



**АМЕРИКАНСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ЮРИСТОВ
ПРОГРАММА ПРАВОВЫХ ИНИЦИАТИВ ДЛЯ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ
ЕВРОПЫ И ЕВРАЗИИ
ПРОГРАММА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ПОМОЩИ И ИССЛЕДОВАНИЙ**

**АККРЕДИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И
ФАКУЛЬТЕТОВ В НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ
ГОСУДАРСТВАХ БЫВШЕГО СОВЕТСКОГО
СОЮЗА:
КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ В БУДУЩЕМ?**

**CEELI
6 ноября 2003 г.**



Central European and Eurasian Law Initiative (CEELI)
740 15th St., N.W., Washington, D.C. 20005
www.abaceeli.org

**АККРЕДИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И
ФАКУЛЬТЕТОВ В НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ
ГОСУДАРСТВАХ БЫВШЕГО СОВЕТСКОГО
СОЮЗА:
КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ В БУДУЩЕМ?**

Материалы содержащиеся в этом документе представляют мнение автора и редакторов и не должны пониматься как точка зрения Американской Ассоциации Юристов (ААЮ) или Центрально-Европейской и Евразийской Правовой Инициативы. Мнения, изложенные в этом документе, не утверждены Палатой Делегатов или Советом Управляющих и, соответственно, не должны пониматься как представление политики ААЮ.

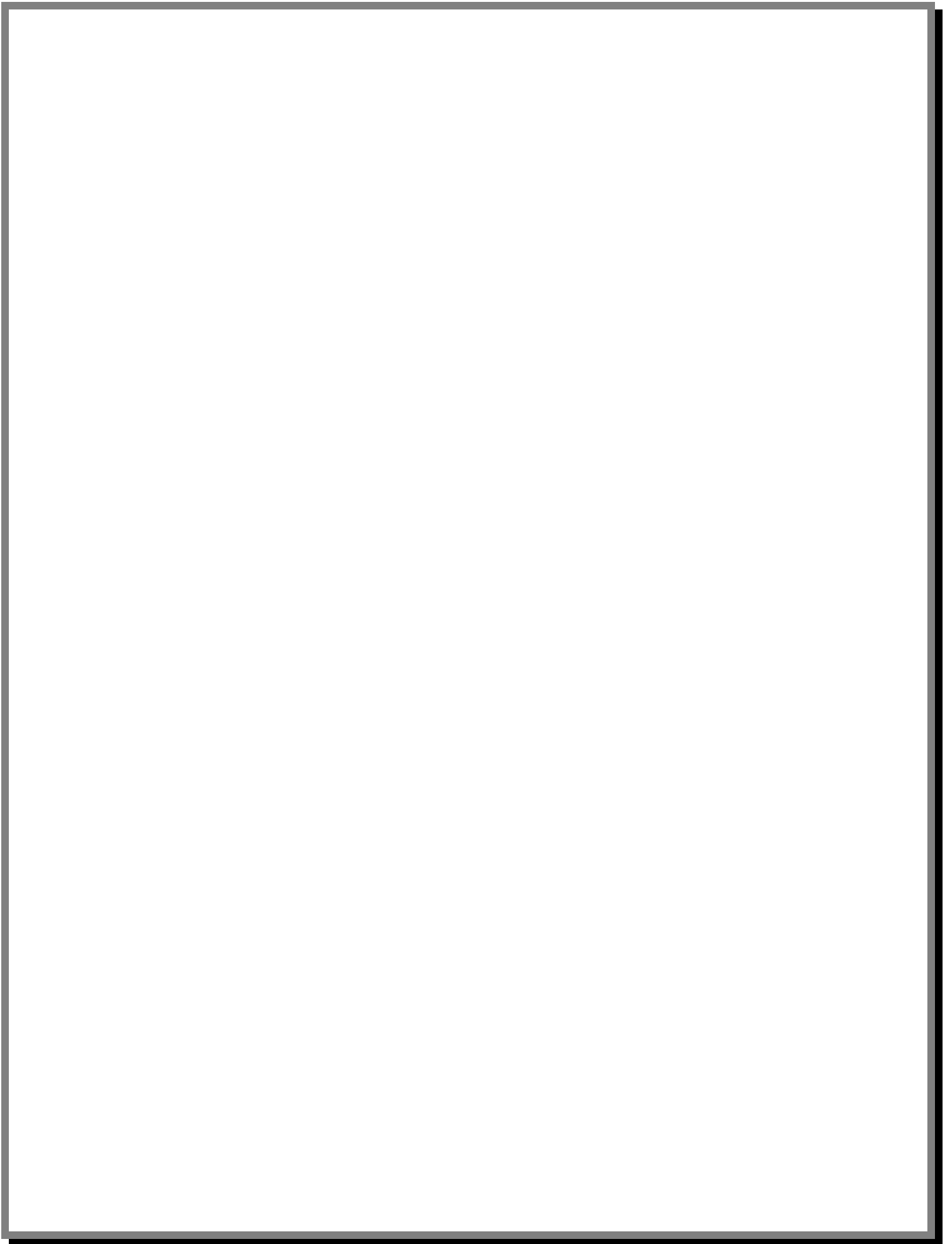
Содержание этого документа также не должно пониматься как предоставление юридической консультации для частных случаев. Читатели должны получать такую консультацию от своих юридических консультантов. Этот документ был разработан в целях образования и информации.

Исследование было проведено используя Вестло (Westlaw). Доступ был любезно предоставлен Вест Групп (West Group).

©2003 Американская Ассоциация Юристов. Все права защищены.

СОДЕРЖАНИЕ

АККРЕДИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ В НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВАХ БЫВШЕГО СОВЕТСКОГО СОЮЗА: КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ В БУДУЩЕМ?.....	1
КРАТКИЙ ОБЗОР.....	1
ВВЕДЕНИЕ.....	2
Часть I. ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ.....	3
Часть II. ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РЕГИОНЕ ННГ ПОСЛЕ 1991 ГОДА.....	4
Часть III. ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ, АТТЕСТАЦИЯ И АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ В РЕГИОНЕ ННГ	9
А. ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	10
Б. АТТЕСТАЦИЯ И АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	13
В. НЕДОСТАТКИ ПРОЦЕДУР АТТЕСТАЦИИ И АККРЕДИТАЦИИ: ИХ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ.....	17
Часть IV. АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В США.....	18
Часть V. ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И АККРЕДИТАЦИЯ В СТРАНАХ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ.....	25
Часть VI. АККРЕДИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ В ННГ: ЧТО ДАЛЬШЕ?.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	34



АККРЕДИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ В НОВЫХ НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВАХ БЫВШЕГО СОВЕТСКОГО СОЮЗА: КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ В БУДУЩЕМ?

Cristina Turturica*

КРАТКИЙ ОБЗОР

Реформа юридического образования была выявлена в качестве ключевого компонента в продвижении верховенства права в республиках бывшего Советского Союза,¹ в настоящем суверенные и независимые государства, именуемые в этом документе “Новые Независимые Государства” (ННГ). Статьи ученых и международные форумы² придерживаются мнения, что реформа юридического образования может прогрессировать посредством разработки и проведения процедур аккредитации юридических школ, обновления образовательных программ юридических школ и

* Исследователь, Программа Правовых Инициатив для Стран Центральной Европы и Евразии Ассоциации Американских Юристов (АВА/СЕЕЛ), Вашингтон, США. Окончила юридический факультет Молдавского Государственного Университета в 1998. В 2001 получила степень Магистра Права (LL.M.) в юридической школе университета Иллинойс. В 1998-2001 гг. работала юристом в проекте реформы коммерческого права IRIS-Молдова, финансируемом USAID, в 2001 - юристом в проекте реформы налогового законодательства KPMG-Barents Group, финансируемом USAID. Преподавала гражданское и гражданское процессуальное право в Молдавском Университете УЛИМ.

Автор благодарит Саймона Конте, Директора Программы Законодательной Помощи и Исследований и Координатора Реформ Юридического Образования АВА/СЕЕЛ, Андрею Веса, Исследователь АВА/СЕЕЛ, Сюзан Хендерсон и Дон Джонсон за ценный вклад и предложения. Особая благодарность Руслану Галканову (АВА/СЕЕЛ Туркменистан), Марине Нагай (АВА/СЕЕЛ Узбекистан), Владимиру Воеводину (АВА/СЕЕЛ Казахстан), Азамату Керимбаеву (АВА/СЕЕЛ Киргизстан), Каталине Катарара (АВА/СЕЕЛ Молдова), Сузи Симонян (АВА/СЕЕЛ Армения), Рухие Иссаевой (АВА/СЕЕЛ Азербайджан) и Сухробу Шоеву (АВА/СЕЕЛ Таджикистан) за предоставление законов своих стран.

¹ См Джейн М. Пикер & Сидней Пикер, *Обучение будущих юристов России – есть роль для США?*, 33 VAND. J. TRANSNAT'L L. 17, 18-19 (2000) (статья утверждает что реформа правовой системы во многом зависит от реформы юридического образования). См Джон М. Бурман, *Роль клинического юридического образования в развитии верховенства права в России*, WYO. L. REV. на 90, 101 (2002) (утверждает, что реформа юридического образования является самым эффективным методом создания культуры права). См Петер Сахлас и Карл Частенэй, *Юридическое образование в России: пост коммунистическая стагнация или возрождение?*, 48 J. Legal Educ. 194 на 194 (1998) (утверждает, что “юридическое образование может ... прививать нормы справедливости и способствовать социальному прогрессу.”). См также Марк Дитрих, *Три основы верховенства права: образование, адвокатура, и судебная реформа*, LAW IN TRANSITION (EBRD, London, U.K.), осень 2002, на 57, можно найти на <http://www.ebrd.com/pubs/law/lit/english/aut02.pdf>.

² См Отдел Европы и Центральной Азии юридического департамента, Всемирный Банк, отдельные вопросы, вызовы и стратегии. Форум Всемирного банка по реформе юридической и судебной системы в Восточной Европе и бывшем Советском Союзе 33 (2001); См также Дитрих, выше примечание 1 на 58.

факультетов, установления прозрачных и строгих стандартов оценки знаний, а также переподготовки преподавателей юридических факультетов. Настоящий документ рассматривает только одну из вышеназванных мер, а именно разработка и проведение согласованных процедур аттестации и аккредитации юридических школ и факультетов в регионе ННГ. Для подробного рассмотрения данного вопроса, настоящий документ был разбит на шесть частей.

Часть I предлагает краткий обзор системы юридического образования в бывшем Советском Союзе, вырисовывая контекст, на фоне которого будут рассматриваться темы этой статьи. Часть II рассматривает основные изменения произошедшие в системе высшего образования в целом, и в юридическом образовании в частности в регионе ННГ после 1991 года, уделяя особое внимание тому как приватизация сектора высшего образования повлияло на качество предлагаемого образования. Практики лицензирования, аттестации и аккредитации образовательных учреждений в ННГ, включая аттестацию и аккредитацию юридических факультетов и школ, рассматриваются в Части III. В Части IV и V предлагается вниманию сравнительный обзор процедур оценки качества образования и аккредитации, на основе процедур аккредитации в США, и инициатив и направлений в области оценки качества образования и аккредитации высшего образования в странах Западной Европы. Основываясь на информации изложенной в Частях I - V, Часть VI включает конкретные предложения и рекомендации по улучшению проведения процедур аккредитации учреждений предлагающие юридическое образование в регионе ННГ.

ВВЕДЕНИЕ

После распада Советского Союза в 1991 году, бывшие советские республики приняли новые законы, провели реформу судебной системы и установили институциональные рамки для развития демократического общества и рыночной экономики. Однако, после 12ти лет с начала переходного периода, неэффективное исполнение судебных решений, слаборазвитые судебные системы, коррупция и nepотизм продолжают мешать установлению верховенства права многим бывшим советским республикам. Существует мнение, что реальные изменения в обществе произойдут лишь тогда, когда чиновники, воспитанные при старом коммунистическом режиме, будут заменены мыслящими по-новому, хорошо образованными и ориентированными на реформы новыми профессионалами.³ Молодые юристы в особенности, благодаря их прямому участию в процессах разработки и принятия законов, имеют огромный потенциал стать катализаторами изменений в социо-экономических системах переходного периода.⁴ Юристы, в свою очередь, становятся такими, какими их воспитывают и

³ См Лиса А. Граник, *Юридическое образование в пост советской России и Украине*, OR. L. REV. на 974 (1993) (самой большой трудностью для юридического образования в пост советском пространстве является создание нового правового сознания среди юристов. Юристы и студенты права находятся на историческом перепутье, где у них есть шанс прививать новую юридическую и политическую культуру). См также Бурман, *выше* примечание 1 на 101 (еще не ясно в какой степени юристы, обучавшиеся в советское время, действительно перестроились за последнее десятилетие. Эти бывшие члены коммунистической партии, по мнению автора, всего лишь выживают в переходном периоде, не являясь настоящими реформаторами).

⁴ См Кэтрин Хэндли и др., *Агенты перемен или не меняющиеся агенты? Роль юристов на российских промышленных предприятиях*, LAW & SOC. INQUIRY на 686 (2001) (потенциал юристов выступать в качестве агентов перемен происходит из их опыта интерпретировать новые “правила игры.” Поэтому готовность

формируют юридические школы.⁵ Для этого, юридическое образование в регионе ННГ должно преследовать цели *радикально* отличающиеся от целей советской системы юридического образования.

ЧАСТЬ I. ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

В Советском Союзе, Коммунистическая Партия рассматривала закон и законодательство всего лишь как инструмент общественного управления, который должен был быть использован для внушения идеологически верных понятий в сознание “нового советского человека”.⁶ Советское юридическое образование, соответственно, имело цель воспитать самозабвенных строителей коммунизма, которые не будут подвергать сомнению советские законодательные нормы, а будут верно применять закон в лучших интересах государства.⁷

Юридическое образование в СССР осуществлялось и финансировалось государством, направлялось и контролировалось центральными органами образования в Москве.⁸ Учреждение частных образовательных заведений было запрещено. Юридические факультеты являлись неотъемлемой частью государственных университетов, подчиняясь внутренним правилам и решениям университетов.

Советское Министерство Образования строго контролировало учебные планы юридических факультетов, содержание учебников и методы обучения.⁹ Учебные планы юридических факультетов были едиными по всей стране и включали такие обязательные компоненты как научный коммунизм, марксистская философия (диалектический и исторический материализм) и история Коммунистической Партии.¹⁰

Методы обучения пятилетней программы советского высшего юридического образования основывались на лекциях, во время которых студентов с ложки «кормили» теоретической информацией, а профессора не поощряли участия студентов в активном обобщении, оценке и критическом мышлении, которые могли бы приводить к вопросам, почему дела в обществе обстоят именно так, а не иначе.¹¹ Экзамены проводились в устной

юристов принимать новые законы и институты права могут в значительной степени влиять на то, будут ли законы действительно интегрированы в ежедневную деловую практику и, таким образом, содействовать экономическим переменам.)

⁵ Салас, *выше* примечание 1.

⁶ Более того, коммунистическая доктрина утверждала, что закон исчезнет после того, как будет построено бесклассовое общество с коммунистическим самоуправлением. См Ерика Фэйрчайлд, СРАВНИТЕЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА, Wadsworth Publishing Co., на 36 (1993) (представляет краткий обзор различий между социалистической юридической традицией и традицией гражданского права в Западной Европе). См Бурман, *выше* примечание 1 на 97. См Салас, *выше* примечание 1 на 196. См Мэри Анн Глендон и др., СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ, West Publishing Co., на 396 (1994).

⁷ Бурман, *выше* примечание 1 на 103.

⁸ Там же на 102. См Салас, *выше* примечание 1 на 203.

⁹ Бурман, *выше* примечание 1 на 102.

¹⁰ Там же. См также Салас, *выше* примечание 1 на 194 (идеологические ограничения советского режима имели самое большое негативное влияние на гуманитарные дисциплины, включая право).

¹¹ Берман *выше* примечание 1 на 102 (“студенты были просто сосудами, которые преподаватели наполняли идеологически корректными лекциями”). См Джон Ван, *Румыния: готова ли для приватизации и*

форме, оценки студентов обычно отражая то, насколько хорошо они *запомнили* материал преподавателей, не оценивая способности студентов к аналитическому и критическому мышлению или их навыки рассуждения.

Тем не менее, единая государственная система юридического образования пережила радикальные перемены после распада Советского Союза в 1991 году. Новые политические, экономические и юридические реальности требовали не только большее количество юристов, но и имеющих другие навыки и солидные знания о новых институтах права.¹²

ЧАСТЬ II. ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РЕГИОНЕ СНГ ПОСЛЕ 1991 ГОДА

После распада Советского Союза в 1991 году, единое политическое и экономическое пространство быстро распалось на 15 суверенных и независимых государств. Каждое новое государство установило свою собственную законодательную, институциональную и административную систему. Но, несмотря на существующие различия в этносе, культуре, языках и религиях, реформы в большинстве бывших советских республиках развивались по очень похожему сценарию, в том числе и в области реформирования высшего образования в целом и юридического образования в частности.

Создание Содружества Независимых Государств (СНГ) в декабре 1991,¹³ куда вошли 12 республик бывшего Советского Союза,¹⁴ способствовало их близкому сотрудничеству в вопросах реформы высшего образования. На уровне СНГ, органом координационной и мониторинговой политики образования является Совет по Сотрудничеству в Области Образования.¹⁵ Самыми важными документами в области высшего образования в СНГ являются *Соглашение о Сотрудничестве в Области Образования* (от 15 мая 1992 г.), *Соглашение о Сотрудничестве в Области Формирования Единого (Общего) Образовательного Пространства в СНГ* (от 17 января 1997 г.) и *Концепция Формирования Единого (Общего) Образовательного Пространства СНГ*. Настоящая статья будет по необходимости ссылаться на эти и другие документы.

демократии? Юридическое образование как микрокосм, HOUS. J. INT'L L., на 113, 143 (1995) (автор дает описание юридического образования в социалистической Румынии, которое было создано по советской модели. Автор также дает определения терминов “синтез” и “критическое мышление” в контексте юридического образования).

¹² Бурман, *выше* примечание 1 на 103.

¹³ 8 декабря 1991 года представители Беларуси, Российской Федерации и Украины подписали Соглашение о Создании Содружества Независимых Государств (СНГ). 21 декабря 1991 года в Алма-Ате, лидеры 11 суверенных государств подписали Протокол к Соглашению, на основе которого Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизстан, Молдова, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Украина решили создать на равных правах Содружество Независимых Государств. В декабре 1993 года Грузия также присоединилась к СНГ. В настоящем, СНГ функционирует в согласии с Уставом, принятом 22 января 1993 года. Текст Соглашения о Создании Содружества Независимых Государств можно найти на www.cis.minsk.by/russian/cis_doc4.htm.

¹⁴ Латвия, Литва и Эстония не присоединились к Содружеству Независимых Государств.

¹⁵ Совет был учрежден в соответствии с положениями Устава СНГ. Информацию о деятельности Совета можно найти на <http://www.cis.unibel.by/>

Одно из первых изменений которое сильно повлияло на курс развития высшего образования в регионе СНГ, была отмена государственной монополии на учреждение и управление высшими учебными заведениями. Возможность создания частных образовательных учреждений положили начало быстрому расширению сектора частного образования в большинстве новых государствах на территории бывшего Советского Союза.

За довольно короткий период времени, число частных образовательных учреждений во многих бывших советских республиках сравнялось и даже превысило число существующих государственных учреждений такого рода. В Армении, например, всего лишь семь лет спустя после начала реформ в секторе образования, существовало уже 87 частных образовательных учреждений, в которых учились более чем 20,000 студентов,¹⁶ и только 15 государственных вузов. В Казахстане, к 2000 году существовало уже 152 государственных и 107 частных вузов, так как в 1991 году не было ни одного частного образовательного учреждения.¹⁷ В 1998 году в Беларусь насчитывалось более 20 частных университетов,¹⁸ в 1999 году в России - 334 частных вузов¹⁹ и в 2000 году на Украине их было 138.²⁰ К 1996 году в Азербайджане²¹ существовало более 100 частных вузов, к 2002 году количество высших образовательных учреждений в Киргизстане увеличилось с 33 в 1991 году до 114, а общее число студентов обучаемых ими достигло 159,000.²²

¹⁶ См Луиза А. Антонян, *Армения: проблемы и перспективы*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2000) на 19-20, можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News19/text12.html. Общую информацию о системе образования Армении можно найти на <http://www.bibl.u-szeged.hu/oseas/armedu.html>.

¹⁷ См Хао Тран, *Высшее образование Казахстана в переходном периоде*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2000) на 12-14, можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News20/text6.html. Спустя 2 года после приватизации в Казахстане было уже 65 частных вузов.

¹⁸ См Николай Петрукович, *Цели и национальная политика реформы высшего образования в Беларусь*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2000) на 12-14, можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News21/text7.html.

¹⁹ См Анна Смоленцева, *Тенденции высшего образования в России*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (1999) на 13-14, можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News16/text7.html (автор указывает, что 251,000 российских студентов были зачислены в частные образовательные учреждения).

²⁰ См Джозеф Стетар & Елена Березкина, *Эволюция частного высшего образования на Украине: 1991-2001*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2002) на 15-16, можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News29/text009.htm.

²¹ См Джеймс С. Каттералл & Раймонд Макги, *Возникновение частного средне профессионального образования в бывших советских республиках*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (1996) на 3-5, можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News05/text2.html.

²² См Томас Воланин, *Реформа высшего образования в Киргизстане*, Информационный бюллетень о

Только в Туркменистане и Узбекистане, из всех бывших советских республик, государство продолжало удерживать монополию над сектором высшего образования, вопреки существующим законодательным положениям разрешающие создавать частные образовательные учреждения. Таким образом, сектор высшего образования в этих странах не развивался.²³

Бурное развитие сектора частного образования в ННГ²⁴ не было явлением уникальным для этой части мира. На самом деле, за последние два десятилетия 20-го века беспрецедентный рост числа частных образовательных учреждений был характерен многим развивающимся странам на разных континентах. В Южной Корее, Тайване и на Филиппинах, например, более 80% от общего количества студентов в настоящем зачислены в частные университеты. В Латинской Америке, в таких странах как Бразилия, Чили и Колумбия процент студентов, обучающихся в частных университетах и институтах, превышает половину общего числа студентов по стране. В последние 20 лет, рост частного образовательного сектора был сравнительно медленным только в Западной Европе и Африке.²⁵

В целом, либерализация высшего образования в бывшем Советском Союзе имела много позитивных последствий как для государства, так и для общества. На фоне быстрого истощения государственных финансов предназначенных для поддержки и развития высшего образования,²⁶ частные образовательные учреждения смогли успешно и быстро предоставить образовательные услуги растущему количеству желающих получить высшее образование. Предлагая новые курсы обучения, ориентированные на развитие навыков требуемых рыночной экономикой, частные образовательные учреждения способствовали внедрению новшеств и изменений в образовательный сектор и в

международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2002) на 8-9, *можно найти на* http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News26/text005.htm.

²³ Законодательные положения, разрешающие учреждение и существование частных учебных заведений, есть и в Туркменистане и Узбекистане. В Туркменистане учебные заведения могут быть государственными, частными, коллективными и объединенными. См Закон об образовании в Туркменистане, 1 октября 1993 года ст. 4. В Узбекистане существуют государственные и не государственные учебные заведения. См Закон об образовании Узбекистана от 29 августа 1997 года ст. 9.

²⁴ Учреждение частных учебных заведений в бывших советских республиках соответствует рекомендациям Всемирного Банка о расширении сектора частного образования в развивающихся странах и диверсификации финансирования высшего образования. См ВСЕМИРНЫЙ БАНК, ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: УРОКИ ОПЫТА (1994), *можно найти на* [http://wbln0018.worldbank.org/LAC/lacinfoclient.nsf/0/83405294a1767bee85256968006861e4/\\$FILE/Higher Education-eng.pdf](http://wbln0018.worldbank.org/LAC/lacinfoclient.nsf/0/83405294a1767bee85256968006861e4/$FILE/Higher Education-eng.pdf). См также Роллин Кент, *Две позиции в международном споре о высшем образовании: Всемирный банк и UNESCO*, презентация на встрече учебных ассоциаций Латинской Америки 28-30 сентября 1995 года, *можно найти на* <http://lanic.utexas.edu/project/lasa95/kent.html>.

²⁵ См Филипп Альтбах, *Анатомия частного высшего образования*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (1998), *можно найти на* http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News12/text6.html

²⁶ После прекращения централизованного финансирования высшего образования, правительства ННГ должны найти и выделить денежные ресурсы из своих скудных бюджетов для развития высшего образования. На Украине, например, в 1990 году только 3.5% ВВП были выделены для финансирования сектора образования. См Вера Тернивская, *Высшее образование на Украине*, (OSEAS) (1996), *можно найти на* <http://www.bibl.u-szeged.hu/oseas/ukr2.html>.

процессах обучения, таким образом развивая конкуренцию между частными и государственными университетами для получения большего числа потенциальных студентов.

На фоне небывалого роста числа частных образовательных учреждений в ННГ, беспрецедентное увеличение числа государственных и частных юридических факультетов и школ заслуживает особое внимание.

Диверсификация и интернационализация юридических отношений, вызванные зарождающимися отношениями рыночной экономики в ННГ привели к резкому росту потребности в юристах; юристов требовалось гораздо больше, чем их существовало в начале 1990х. Для удовлетворения этой растущей потребности, множество новых государственных и частных юридических факультетов, школ и даже академий права распахнули свои двери для желающих освоить профессию юриста.

Однако в скором времени стало ясно, что рост числа юридических факультетов и школ был в целом излишним, хаотичным и, в конце концов, необоснованным, приведя к быстрому перенасыщению рынка молодыми выпускниками.²⁷ На Украине, например, в 1998 году существовало уже 175 юридических факультетов и школ, по сравнению с шестью юридическими факультетами в 1990 году.²⁸ В Грузии, общее население которой составляет около 3.5 миллионов человек,²⁹ в 2001 году развивали свою деятельность более чем 200 юридических факультетов/школ.³⁰ Для сравнения, в США, население которой составляет 275 миллионов человек, в настоящем существуют около 185 юридических школ аккредитованных Американской Ассоциацией Юристов,³¹ из которых 107 - частные и 78 государственные.³²

Среди бывших советских республик, только в Туркменистане и Узбекистане не было зарегистрировано увеличение количества ни государственных, ни частных юридических факультетов и школ.³³

²⁷ Система высшего образования породила слишком много юристов, но не выучила достаточно инженеров, школьных учителей, специалистов информационной технологии, финансистов и других специалистов, которые нужны были переходной экономике бывших советских республик.

²⁸ Отдел Европы и Центральной Азии юридического департамента, Всемирный Банк, *выше* примечание 2 на 32.

²⁹ Хотя население Республики Грузия насчитывает 3.5 миллионов людей, более миллиона грузин живут не на родине (См Материалы 1-го международного конгресса “Современный мир и права человека в Республике Грузия”, Батуми, Грузия, 23-25 февраля 2000 года, *можно найти на* http://www.geocities.com/shavlego/Human_Rights.htm).

³⁰ Отдел Европы и Центральной Азии юридического департамента, Всемирный Банк, *выше* примечание 2 на 32.

³¹ Информация на август 2002. Список юридических школ полностью и временно аккредитованных ААЮ *можно найти на* <http://www.hg.org/cgi-bin/redir.cgi?url=http://www.abanet.org/legaled/approvedlawschools/alpha.html>.

³² См Джон А. Себерт, *Американская ассоциация юристов и юридическое образование в США*, Журнал Вопросы Демократии 2 (Август, 2002), на <http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/0802/ijde/sebert.htm>.

³³ На февраль 2003 года, в Туркменистане существовала только одна государственная юридическая школа (источник: электронное сообщение от Р. Галканова, юрист, коммерческая программа, АВА/СЕЕЛ

К сожалению, многие государственные и частные юридические школы и факультеты, особенно вновь созданные, имели цель привлечь как можно больше студентов и собрать быструю прибыль,³⁴ обращая мало внимания на качество предлагаемого обучения. Фактически, многие из новых образовательных учреждений предлагающие юридическое образование являлись так называемыми «фабриками дипломов».³⁵

На первых этапах переходного периода многие государственные органы образования ННГ уделяли мало внимания процессу реформ и развития образовательного сектора. Но, в скором времени, хаотический рост числа частных образовательных учреждений и продолжающееся значительное снижение качества предлагаемого образования, принудили государственные органы вмешаться и принять меры. Так, вскоре на территории региона ННГ были приняты³⁶ законы, регулирующие деятельность образовательных учреждений и создающие механизмы контроля качества предлагаемых образовательных программ.

Можно было бы поспорить, что при рыночной экономике, государство должно воздержаться от регулирования образовательного сектора в целом и частного образовательного сектора в частности, так как рынок сам исключит образовательные учреждения, включая юридические школы, предлагающие обучение плохого качества и таким образом не выдерживающие конкуренцию. Этот аргумент, однако, не совсем подходит для региона ННГ, где рынки все ещё на начальной стадии развития, а

Туркменистан (фев. 11, 2003). На февраль 2003 года, в Узбекистане не было ни одной частной юридической школы. Группа юристов организовала частную юридическую школу несколько лет тому назад, но спустя два года правительство закрыло её. Учредители пытались подать в суд на правительство, но напрасно (электронное сообщение от Марины Нагай, юрист, АВА/СЕЕЛІ Узбекистан, 11 февраля 2003 года).

³⁴ Так как юридические факультеты вузов набирали самой большое количество студентов, они также собирали львиную долю доходов. Эти доходы покрывали значительную часть общих эксплуатационных расходов вузов.

³⁵ Многие новые частные юридические школы не имели достаточно места, библиотек, не хватало преподавателей. Некоторые государственные образовательные учреждения, которые раньше не предлагавшие юридические программы обучения, также открыли юридические школы и факультеты с целью получить доход от студентов которые платили за обучение. См Отдел Европы и Центральной Азии ЮРИДИЧЕСКОГО ДЕПАРТАМЕНТА, ВСЕМИРНЫЙ БАНК, *выше* примечание 2 на 32. См Салас, *выше* примечание 1 на 202 (“В общем, частным юридическим школам трудно достичь уровня предложения юридических и не юридических курсов существующий в государственных учреждениях. Многие основные курсы преподают университетские профессора, работающие на полставки, но ни одна частная школа не смогла собрать те ресурсы, имеющиеся в государственной системе.”).

³⁶ После того как первоначальная нехватка юристов восполнилась, неконтролируемый рост числа юридических школ вызвала серьезные негативные последствия для экономики в целом и юридической профессии в частности. Так как зарождающиеся, а потому слабые рынки ННГ не могли должным образом балансировать спрос и предложение юристов, многие выпускники остались без работы или были вынуждены соглашаться на работу, которая требовала навыки и квалификацию гораздо ниже, чем те, которым обучали в юридических школах. Это было очень нерациональное использование как общественных ресурсов, так и финансовых и человеческих. Низкий уровень юридического образования способствовал снижению качества юридических услуг, что снизило доверие общества к юридической профессии.

конкуренция имеет искаженный характер.³⁷ Как упоминалось в совместном отчете Всемирного Банка и ЮНЕСКО, “[в развивающихся странах], [недостаток информации на рынке позволяет слабым образовательным учреждениям выживать и даже процветать, таким образом ухудшая шансы новых динамичных участников проникнуть на рынок.]”³⁸. В этом же отчете говорится о том, что в развивающихся странах государство должно играть важную роль в сфере высшего образования, а образовательные органы должны выступать в качестве инспектора-контролера, развивая законодательные и регулятивные механизмы для реформирования системы высшего образования, по необходимости также контролируя деятельность отдельно взятых частных образовательных учреждений.³⁹

Согласно упомянутым рекомендациям, государственные образовательные органы ННГ постепенно разработали и внедрили механизмы обеспечения должного уровня качества обучения в образовательных учреждениях, включая в юридических школах и факультетах. Эти механизмы, а именно лицензирование, аттестация и аккредитация, рассматриваются ниже.

ЧАСТЬ III. ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ, АТТЕСТАЦИЯ И АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ В РЕГИОНЕ ННГ

Лицензирование, аттестация и аккредитация образовательной деятельности в регионе ННГ являются процессами, проводимыми и контролируемые государством с целью обеспечения работы образовательных учреждений в условиях подходящие образовательному процессу, таким образом, гарантируя предоставление образования высокого качества.

На уровне СНГ, *Соглашение о Координации Работ в Области Лицензирования, Аттестации и Аккредитации Образовательных Учреждений*⁴⁰ предусматривает, что государства-участники СНГ установят, и будут соблюдать общие принципы лицензирования, аттестации и аккредитации, согласуют национальные законодательные механизмы лицензирования и аттестации, а также создадут базы данных аккредитованных образовательных учреждений.⁴¹

³⁷ Число “фабрик дипломов” увеличивается даже в странах с сильной рыночной экономикой. См Отчет национального комитета Великобритании о высшем образовании, можно найти на <http://www.leeds.ac.uk/educu/ncihe> (Джулиан Лонбэй, *Университетское образование: Последствие Болонской Декларация для Великобритании*, EUR. J. LEGAL EDUC. (ELFA, UK), 2001, можно найти на http://elfa.bham.ac.uk/site/ELFA/EJLE/issue0/Lonbay_Bologna.htm.

³⁸ См СОВМЕСТНАЯ ГРУППА ПО ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ ВСЕМИРНОГО БАНКА И ЮНЕСКО, *Высшее образование в развивающихся странах: риск и надежды*, на 38 (2000), можно найти на www.tfhe.net/report/downloads/summary_of_findings.htm.

³⁹ Там же на 3, 38.

⁴⁰ Соглашение о Координации Работ в Области Лицензирования Образовательной Деятельности, Аттестации и Аккредитации Учебных Заведений было подписано 29 ноября 2001 года Арменией, Беларусью, Молдовой, Российской Федерацией, Таджикистаном, Казахстаном и Киргизстаном.

⁴¹ Статьи 1-5 Соглашения, *выше* примечание 40.

Процедура Проведения Аттестации и Аккредитации Образовательных Учреждений в Государствах-участниках СНГ, разработанная и принятая Советом по Сотрудничеству в Области Образования 30 мая 2002 года, включает методологические рекомендации и подходы которые должны использоваться странами СНГ при аттестации и аккредитации образовательных учреждений.

Согласно рекомендациям этих двух документов и в результате совместных усилий стран СНГ по согласованию и интеграции национальных образовательных систем в единое (общее) образовательное пространство, процедуры для проведения аттестации и аккредитации образовательных учреждений многих бывших советских республик во многом очень похожи. Образовательные учреждения, включая юридические школы и факультеты, должны быть вначале лицензированы, затем проходить аттестацию и только потом аккредитацию.⁴²

А. ЛИЦЕНЗИРОВАНИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Законы большинства бывших советских республик требуют, чтобы, перед началом деятельности и объявления приема студентов,⁴³ частные образовательные учреждения (включая частные юридические школы и академии права), и в некоторых случаях даже государственные образовательные учреждения, получали лицензию, которая разрешала им предоставлять образовательные услуги. В то время как Министерство Образования является органом лицензирования образовательных учреждений в большинстве стран региона СНГ,⁴⁴ другие органы, такие как Лицензионная Палата (в Молдове),⁴⁵ или специальный государственный орган управления образованием (в Армении),⁴⁶ или даже комитет (департамент) государственной аккредитации (на Украине),⁴⁷ также могут вовлекаться в процесс лицензирования.

⁴² См Закон об Образовании Российской Федерации #3266-1 от 10 июля 1992 года ст. 33 (18), на www.ed.gov.ru/ministry/pravo/z13883.html.

⁴³ См Закон об образовании Российской Федерации, *выше* примечание 42; См Закон о высшем и послевузовском профессиональном образовании в Российской Федерации от 19 июля 1996 года, ст. 11, на http://www.edu.ru/index.php?page_id=122 (ст. 11(1) оговаривает, что высшее учебное заведение обязано ознакомить абитуриента с лицензией). См Постановление Правительства Российской Федерации об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности #796 от 18 октября 2000 года на www.edu.ru/legal/public/default.asp?no=12020959 (процедуры лицензирования учебных заведений). См Постановление Правительства Республики Казахстан #596 от 18 апреля 2000 Об утверждении Правил лицензирования образовательной деятельности, ст. 1.1. См Закон о лицензировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова #451-XV 30 июля 2001 года, ст. 8(25), на www.docs.md. См также Закон об образовании Республики Киргизстан #1074-XII от 16 декабря 1992 года ст. 37.

⁴⁴ См Постановление Правительства Российской Федерации об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности, п. 4(а), *выше* примечание 43. См Закон об образовании Киргизстана ст. 31, *выше* примечание 43.

⁴⁵ См Закон о лицензировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова ст. 8(25), *выше* примечание 43.

⁴⁶ В Армении, Центр Реформ в Образовании, который был учрежден Министерством образования и науки является органом, имеющим полномочия лицензировать и проводить аттестацию вузов.

⁴⁷ См В. Кампо, *Информация об юридическом образовании на Украине*, опубликован Украинским коммерческим юридическим центром (2002) на 3, *можно найти на* www.commerciallaw.com.ua/eng/professional/education. Общий обзор Украинской системы образования

Большинство образовательных учреждений ННГ желающие получить лицензию регистрируются как некоммерческие организации, за исключением Украины, где они регистрируются как коммерческие организации (предприятия).⁴⁸

Первым шагом в процессе лицензирования является предоставление образовательными учреждениями органу лицензирования документов свидетельствующих о возможности оказывать образовательные услуги. В то время как списки требуемых документов в разных странах региона отличаются, они почти всегда включают следующее: перечень и подробное описание предлагаемых образовательных программ и курсов, информацию об инфраструктуре учреждения, о наличии и соответствии библиотек и других информационных ресурсов, информацию о профессорском составе факультетов и их научной степени, о финансовых средствах, и т.д.⁴⁹

После получения заявления о выдачи лицензии и всех необходимых сопроводительных документов, орган лицензирования рассматривает их и принимает решение выдавать или отказать в выдаче лицензии. В случае отказа, орган лицензирования должен указать точную причину отказа. Срок рассмотрения заявлений о выдаче лицензий колеблется от 15 рабочих дней (в Молдове)⁵⁰ до 60 рабочих дней (в Казахстане),⁵¹ в зависимости от требований законодательства той или иной страны.⁵² Отклоненные заявления можно либо подавать ещё раз с предоставлением доказательств, что первоначальные недостатки были устранены, либо апеллировать решение лицензионного органа в суде, в зависимости от положений национального законодательства.⁵³

Строгость требований процесса лицензирования в разных бывших советских республиках отличается. В некоторых странах (например, в Молдове) процесс лицензирования требует всего лишь тщательного рассмотрения документов,

можно найти на www.oekraine.com/core/edu_e.htm.

⁴⁸ См Дж. Стетар & Дж. Стокер, *Реформы и нововведения: новые частные университеты Украины*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2000), можно найти на http://www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News07/text4.html.

⁴⁹ См Киргизстан - Положение о лицензировании отдельных видов предпринимательской деятельности #260 от 31 мая 2001 года. Глава 10 и 25. См Закон о лицензировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова ст. 10, *выше* примечание 43. См также информацию о процессе лицензирования в Армении, можно найти на <http://www.bibl.u-szeged.hu/oseas/armedu.html>.

⁵⁰ См Закон о лицензировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова ст. 11(1), *выше* примечание 46.

⁵¹ В Казахстане, срок выдачи или отказа в выдаче лицензии - максимум 60 дней с момента подачи заявления (Правило о лицензировании образовательной деятельности, п. 7(5) *выше* примечание 43).

⁵² В России, срок – 20 дней. См Постановление Правительства Российской Федерации об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности п. 21, *выше* примечание 43.

⁵³ См Постановление Правительства Российской Федерации об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности п. 25, *выше* примечание 43. См Правило о лицензировании образовательной деятельности Казахстана п. 11 (если лицензия не выдается в срок или не выдается совсем, заявители могут обжаловать действия в суде); п. 12 (обоснованные причины для отказа выдачи лицензии), *выше* примечание 43.

представленных образовательным учреждением,⁵⁴ в то время как в других (например, в России, Киргизстане и на Украине) рассмотрение сопровождается оценкой на месте учреждения группой экспертов, назначенной органом лицензирования.⁵⁵ Киргизстан и Казахстан, в дополнение к общим требованиям лицензирования всех видов деятельности, также утвердили отдельные требования, применяемые именно в процессе лицензирования образовательной деятельности.⁵⁶

Лицензии, выданные образовательными учреждениями, должны указывать точные специальности, по которым лицензированные учреждения имеют право предоставлять образовательные услуги и выдавать соответствующие дипломы.⁵⁷ Лицензии обычно выдаются на минимальный срок 3 года (в России)⁵⁸ до максимального срока 5 лет (в Молдове и Киргизстане).⁵⁹

В то время как процесс лицензирования преследует цель разрешить деятельность только тех учреждений, которые в состоянии предоставить качественные образовательные услуги, некоторые недостатки самого процесса лицензирования (отсутствие прозрачности, строгости и объективности), а также ограниченный последующий надзор министерств образования и других государственных органов над деятельностью лицензированных учреждений, позволили слабо подготовленным учреждениям (включая те, которое предоставляют юридическое образование) проникнуть и остаться на рынке. Более того, феномен “университетов-однодневок”, когда лицензированные учреждения принимали студентов, собирали деньги за обучение и вскоре исчезали, стало частым явлением в регионе ННГ, особенно в начале 1990х.⁶⁰

Государственные органы ННГ пытались уменьшить вред, наносимый некоторыми лицензированными “псевдо-университетами” не признавая “официальными” дипломы,

⁵⁴ См Закон о лицензировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова ст. 14, *выше* примечание 43.

⁵⁵ См Ст. 33(8) Российский Закон об Образовании *выше* примечание 43 (группа экспертов должна состоять из представителей государственных органов, контролирующих образование, местного государственного управления, местных (муниципальных) органов, контролирующих вопросы, связанные с образованием и учебными заведениями. Комитет экспертов, в течение одного месяца, посещает учебные заведения, которые подали заявление на получение лицензии, и определяют, соответствуют ли существующие условия требованиям процесса образования). См также Правило о лицензировании некоторых типов предпринимательской деятельности Киргизстана гл. 25 п. 7, *выше* примечание 49. См также Кампо, *выше* примечание 47 на 3.

⁵⁶ См Требования и контрольные нормы лицензирования учреждений образования на право ведения образовательной деятельности Киргизстана #178/1 от 4 апреля 2000, ч.1-5. См также Правила лицензирования образовательной деятельности Республики Казахстан, ч. 3 *выше* примечание 43.

⁵⁷ См Постановление Правительства Российской Федерации об утверждении Правил лицензирования образовательной деятельности п. 10, *выше* примечание 43.

⁵⁸ См Правило о лицензировании образовательной деятельности в России п. 22, *выше* примечание 43.

⁵⁹ См Ст. 13(1) Закон о лицензировании отдельных видов деятельности в Республике Молдова *выше* примечание 43. См также Закон об Образовании Киргизстана *выше* примечание 43.

⁶⁰ Подробное обсуждение концепции “псевдо-университета”, См Филипп Г. Альтбах, *Возникновение псевдо-университета*, Информационный бюллетень о международном высшем образовании (Центр международного высшего образования при Бостонском колледже) (2001), можно найти на www.bc.edu/bc_org/avp/soe/cihe/newsletter/News25/text001.htm.

выданных лицензированными институтами. “Официально” признанный диплом дает право их обладателю быть нанятым на работу государственными органами и продолжить пост университетскую учебу в аккредитованных учреждениях, в то время как выпускники лицензированных учреждений, но не прошедших аттестацию и аккредитацию, лишены такого права. Законодательство некоторых стран (Россия, Молдова) предусматривает определенные исключения из этого общего правила.⁶¹

Для того чтобы иметь право выдавать “официально признанные” дипломы, образовательные учреждения (включая юридические школы), имеющие долгосрочные планы остаться на рынке, всегда стремятся пройти аттестацию и аккредитацию.

Б. АТТЕСТАЦИЯ И АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

В конце 1990х, большинство новых независимых государств приняли законы предусматривающие внедрение механизмов аттестации и аккредитации для лицензированных высших образовательных учреждений.⁶² В январе 2003, Грузия только планировала принятие нового закона о юридическом образовании, которая установила бы единую систему лицензирования и аттестации юридических факультетов и школ.⁶³ Украина, с другой стороны, не только приняла законодательную базу об аккредитации, но также добилась большого прогресса по внедрению этой системы, проведя, к 1999 году, аккредитацию 157 из 163 действующих образовательных учреждений, предоставляющие юридическое образование.⁶⁴

Несмотря на очень похожие методологические подходы к процедуре аттестации и аккредитации в большинстве ННГ, предусматривающие внутренний самоанализ образовательных учреждений и внешнюю оценку института независимой группой экспертов, все ещё существуют отличия в используемой терминологии и последовательности процедур аттестации и аккредитации. Например, в России, Армении и Киргизстане учреждение должно сначала пройти *аттестацию*, а потом только аккредитацию. Аттестация предназначена для определения того, соответствует ли содержание, уровень и качество обучения выпускников, и функционирование

⁶¹ В Молдове, например, дипломы, выданные частными, не аккредитованными учебными заведениями приравниваются к документам об образовании, выданные государственными учебными заведениями, только в случае, если выпускные экзамены принимались комиссиями, созданными Министерством просвещения в аккредитованных учебных заведениях, в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов. См Молдавский Закон об образовании #547-ХІІІ от 21 июля 1995 года ст. 36(10). В России, лица обучающиеся в не аккредитованных вузах или успешно окончившие их, имеют право на текущую и итоговую государственную аттестацию в высших учебных заведениях, имеющих государственную аккредитацию, на условиях экстерната. См Российский Закон о высшем и послевузовском профессиональном образовании *выше* примечание 43 ст. 6(10).

⁶² См российский Закон об образовании ст. 33(17-22) *выше* примечание 42; См Приказ Министерства Образования Российской Федерации о государственной аккредитации и аттестации образовательных учреждений #53 от 14 января 2002 года. См Закон об образовании Республики Узбекистан #464-І от 29 августа 1997 года ст. 6 (уполномоченный государственный орган проводит аккредитации вуза на основании аттестации).

⁶³ См Американская Ассоциация Юристов, Центрально-Европейская и Евразийская Юридическая Инициатива (АВА/СЕЕЛІ), (январь 2003) на 7.

⁶⁴ Кампо, *выше* примечание 47 на 1.

учреждения требованиям государственных образовательных стандартов.⁶⁵ В Молдове, с другой стороны, образовательное учреждение вначале проходит *аккредитацию* и только потом аттестацию каждые 5 лет.⁶⁶ Однако *аккредитация* в Молдове это сложная процедура, которая включает подходы, применяемые в процедурах аттестации и аккредитации в России, Армении и Киргизстане. Это только один пример существующих различий в терминологии, используемой в регионе в области аттестации и аккредитации.

В целях согласования терминологии и последовательности процедур аттестации и аккредитации в регионе и внедрения единой политике в этих областях, *Процедура по Проведению Аттестации и Аккредитации Образовательных Учреждений в Государствах-участниках СНГ* включает рекомендации по аттестации и аккредитации вузов, которые должны выполняться этими странами СНГ. Этот документ предлагает согласованный обзор методологических подходов аттестации и аккредитации, существующих в настоящее время в регионе СНГ.

Так как эта статья не может дать описание процедур аттестации и аккредитации во всех новых независимых государствах, ниже предлагается общий краткий обзор основных практик в регионе.

- *Аттестация* – это главный механизм контроля качества в СНГ. Аттестация устанавливает качество обучения и учебных программ, предлагаемых лицензированными образовательными учреждениями, подтверждая или не подтверждая соответствие качества обучения выпускников требованиям законодательства и государственных образовательных стандартов страны.
- *Аккредитация* обычно следует после аттестации, и является процедурой, по которой уполномоченные государственные органы официально признают способность образовательного учреждения предоставлять услуги должного качества. Результатом аккредитации является вывод «да/нет».
- *Государственная аккредитация* – это шаг после аккредитации, посредством которого государственные органы присуждают категории институтам (например, университет, институт, академия и т.д.) и устанавливают тип документов, которые такие заведения имеют право выдавать (например, официально признанные дипломы о высшем образовании).

Аттестация

Во время аттестации, оценивается соответствие качества образования предлагаемого лицензированными учреждениями (включая юридическими школами и факультетами в много дисциплинарных университетах) требованиям государственных образовательных стандартах данной страны. Государственные стандарты образования, принятые министерствами образования, устанавливают общие требования к качеству

⁶⁵ См Российский Закон об образовании, *выше* примечание 42 ст. 33(20).

⁶⁶ См Молдавский Закон об оценке и аккредитовании учебных заведений в Республике Молдова #1257-XIII от 16 июля 1997 года ст.7(8), на русском и румынском языках можно найти на www.docs.md.

высшего образования, содержанию основных учебных программ, максимальному количеству учебных часов и минимальному уровню знаний и навыков, которыми должны обладать выпускники.⁶⁷ Эти общие стандарты применяются ко всем образовательным программам, включая юриспруденцию.

В дополнение к общим образовательным стандартам, некоторые страны региона (*например*, Россия)⁶⁸ также приняли минимальные стандарты для юридического образования. Эти специальные стандарты определяют содержание основных и факультативных учебных курсов права, требования к учебному плану юридических школ, к минимальной квалификации выпускников, продолжительности юридического обучения, требования к материальной и технической оснащенности, ресурсов библиотек и других информационных ресурсов юридических школ или факультетов.

Лицензированные образовательные учреждения (включая юридические школы и академии права) должны проходить периодическую аттестацию согласно графику, составленному департаментом министерства образования ННГ.

Аттестация, в большинстве стран региона (также известная как «аккредитация» в некоторых странах) носит институционально-программный характер, включая одновременную оценку качества обучения предлагаемого учреждением в целом, и качества отдельных программ и специальностей (например, программы «юриспруденция»). Аттестация проходит в двух этапах.

Первое, образовательное учреждение должно подготовить комплексный внутренний самоанализ, содержащий подробную информацию о миссии и целях учреждения, материально-технической оснащенности, учебных курсах, методологических планах, о профессорском и студенческом составе факультета, об информационных ресурсах и библиотеках, и др. Проведение самоанализа помогает учреждениям совершенствовать внутренние системы контроля качества, определить существующие слабые места, развить стратегию их преодоления, таким образом лучше подготавливая учреждения к последующему контролю, осмотру на месте и оценке экспертами извне. Учреждение должно представить самоанализ, содержащий информацию для комплексной оценки его деятельности в департамент аттестации и аккредитации министерств образования ННГ.

Второе, учреждения должны пройти *аттестацию*, проводимую независимой группой экспертов, которая после рассмотрения самоанализа посещает образовательное учреждение и собирает дополнительную информацию. Члены экспертной группы также могут присутствовать на занятиях и проводить собеседование с профессорами и студентами.⁶⁹ Качество юридических дисциплин предлагаемых юридическими

⁶⁷ См Закон Узбекистана об образовании ст. 7, *выше* примечание 62. См Положение о государственных профессиональных образовательных стандартах Киргизстана #142 от 14 марта 2002 года. См также Российский закон о высшем и послевузовском профессиональном образовании ст. 5, *выше* примечание 43.

⁶⁸ В Грузии, Министерство Юстиции занимается утверждением стандартов для юридического образования по согласованию с Министерством Образования (проект нового закона о юридическом образовании).

⁶⁹ Согласно процедуре Проведения Аттестации и Аккредитации Образовательных Учреждений в Государствах-участниках СНГ, если учреждение предлагает пять учебных программ, группа экспертов

факультетами может проверяться либо группой экспертов, которая осуществляет общий контроль учреждения, либо *специализированной* группой экспертов, состоящей из профессоров и практикующих юристов, назначенной министерством образования.

После посещения образовательного учреждения, экспертная группа составляет и представляет отчет в департамент по аттестации и аккредитации министерства образования. На основании выводов экспертной группы, департамент выдает рекомендацию аттестовать либо не аттестовать данное образовательное учреждение.⁷⁰ Решение оглашается на собрании министерства образования, где и принимается окончательное решение.

В большинстве случаев, законодательство ННГ предписывает, когда именно можно проводить аттестацию. В России, например, аттестацию можно проводить по заявлению образовательного учреждения только после первого выпуска обучавшихся, но не ранее чем через три года после получения лицензии при условии положительных результатов итоговой аттестации не менее чем половины его выпускников.⁷¹ В Киргизстане, с другой стороны, первая государственная аттестация вновь созданных учреждений проводится не позднее, чем за год до первого выпуска и выдачи соответствующих дипломов.⁷²

Аккредитация

В большинстве стран региона ННГ, образовательное учреждение, прошедшее аттестацию имеет право обращаться с ходатайством об аккредитации. Аттестованное учреждение должно представить следующие документы в департамент аттестации и аккредитации министерства образования: заявление о получении аккредитации, копию лицензии и устава, копию предварительного и окончательного решения аттестационного комитета и копию сертификата с перечнем дисциплин, утвержденных в результате аттестации. Если результаты аттестации демонстрируют, что деятельность образовательного учреждения *полностью* соответствует государственным образовательным стандартам, департамент аттестации и аккредитации принимает решение аккредитовать его. Аккредитованное учреждение получает сертификат с указанием присвоенной категории (университет, академия или институт) и дисциплин, по которым учреждение имеет право выдавать дипломы, официально признанные государством.

оценивает качество каждого из них. Если количество предлагаемых программ 10 или меньше, по крайней мере 5 из них должны оцениваться, если 25 и меньше программ, по крайней мере 7 из них должны оцениваться, если больше 25, то по крайней мере 10 из них должны оцениваться.

⁷⁰ В Молдове, например, чтобы быть аккредитованным, учебное заведение должно: иметь в штате не менее 60 процентов педагогических кадров от установленной нормы для соответствующего учебного заведения; обладать материально-технической базой, соответствующей государственным образовательным стандартам; в течение периода временного функционирования использовать не менее 25 процентов доходов на развитие своей материально-технической базы. См Закон об образовании Молдовы ст. 37(8), *выше* примечание 61. В Молдове, министерство образования своим решением ликвидирует учреждения не прошедшие аккредитацию.

⁷¹ См Российский Закон об образовании ст. 33(20) *выше* примечание 42.

⁷² См Государственный образовательный стандарт Киргизской Республики #3/1 от 23 мая 1995 года п. 7.4..

Министерства образования ННГ публикуют списки аккредитованных образовательных учреждений. Такие списки являются ценными источниками информации для будущих студентов, их родителей и общественности. Как было упомянуто выше, в соответствии с *Соглашением о Координации Работ в Области Лицензирования, Аттестации и Аккредитации Образовательных Учреждений*, государства-участники СНГ создают базу данных аккредитованных учреждений по всему СНГ и делятся такой информацией.

В большинстве стран региона, аккредитованные юридические школы и много дисциплинарные учреждения, предлагающие юридическое образование, должны проходить повторную аккредитацию каждые пять лет. Повторная аккредитация определяет, осталось ли качество предлагаемых дисциплин на таком же высоком уровне как во время первоначальной аккредитации.⁷³

В. НЕДОСТАТКИ ПРОЦЕДУР АТТЕСТАЦИИ И АККРЕДИТАЦИИ: ИХ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ

Внедрение механизмов лицензирования, аттестации и аккредитации в регионе ННГ является похвальной инициативой, предпринимаемой правительствами бывших советских республик. Но, к большому сожалению, недостатки практического применения этих важных механизмов обеспечения качества образования, значительно ухудшили их способность отстранить от деятельности образовательные учреждения, предлагающие юридическое образование низкого качества, многие из которых продолжают существовать (и даже процветать) в регионе. Эти недостатки вызваны несколькими явлениями, включая недостаточную строгость, прозрачность и объективность процесса лицензирования образовательных учреждений. Особенно в начале 1990х, процесс лицензирования часто проводился всего лишь формально, позволяя практически всем желающим открывать и объявлять набор в юридические школы и факультеты.

Процедуры аттестации и аккредитации также не всегда проводилась объективно, качественно и корректно. Иногда учреждениям удавалось получить статус аттестованного и/или аккредитованного вуза либо за счет хороших личных отношений их представителей с членами экспертных групп или с официальными лицами из департаментов аттестации и аккредитации, а иногда даже используя взятку в качестве заключительного аргумента. Но, даже исключая такие случаи, департаменты аттестации и аккредитации иногда ограничивались подходом “контрольного листа”, фактически не вникая и не проверяя истинное *качество* предлагаемых дисциплин. Это происходило как из-за ограниченного срока времени, отпущенного экспертным комитетам для оценки на месте образовательных учреждений (включая юридические школы и факультеты), так и из-за недостаточного числа практикующих юристов, включенных в группы экспертов проводившие оценку программы обучения «юриспруденция».

Это привело к тому, что даже некоторые “аттестованные” и “аккредитованные” образовательные учреждения часто не обеспечивают то качество юридического

⁷³ См. Молдавский Закон об Образовании ст. 7(2) *выше* примечание 61. См. также Государственные стандарты образования Киргизстана п. 7.5, *выше* примечание 72.

образования, которое требуется в соответствии с государственными стандартами. Например, в 2002 году внеплановый контроль 15 аккредитованных частных образовательных учреждений России, предлагающие обучение права, менеджмента и экономики, выявил грубые нарушения государственных стандартов образования в процессе обучения. Более 50% студентов из этих 15 “аккредитованных” институтов не прошли основной тест по проверке знаний, проведенный проверяющей группой.⁷⁴ Это наглядный пример неприемлемого качества обучения, которое встречается даже в аккредитованных учреждениях, предоставляющих юридическое образование.

Некоторые из вышеперечисленных недостатков существуют, в какой-то мере, из-за относительно короткого периода времени, которое прошло с внедрения процедур аттестации и аккредитации в регионе ННГ. Соответственно, государственные органы и экспертные комитеты просто не приобрели еще достаточно богатого опыта адекватного внедрения этих процедур.

Хотя механизмы аттестации и аккредитации в ННГ возникли на основе американской модели аккредитации, движущие силы и условия в которых происходит аттестация и аккредитация в ННГ, отличаются от ситуации существующей в этой области в США. Для сравнения, ниже приводится краткий обзор Американского процесса аккредитации, с акцентом на аккредитацию юридических школ.

Часть IV. АККРЕДИТАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В США

Как было указано ранее, аттестация и аккредитация вузов в регионе ННГ является централизованным государственным процессом, обычно проводимым и контролируемым министерствами образования. В США, с другой стороны, государственные органы вовлечены только в аккредитации учреждений начального и общего среднего образования,⁷⁵ в то время как аккредитация высших учебных заведений – эксклюзивная привилегия региональных либо национальных⁷⁶ частных, независимых и неправительственных агентств аккредитации. Департамент (Министерство) Образования США принимает лишь формальное участие в процессе аккредитации образовательных учреждений высшего образования, посредством составления и опубликования списка утвержденных национальных агентств аккредитации, которых Министр Образования

⁷⁴ См Приказ Министерства Образования Российской Федерации #2846 от 23 июля 2002 года *О результатах выборочного контроля выполнения требований лицензирования и государственного стандарта образования для программ высшего профессионального образования в области экономики, менеджмента и права*, можно найти на <http://edc.pu.ru/text1/prik2846.htm>. В этих учреждениях методологические планы не соответствовали требованиям государственного стандарта образования. Не хватало книг и информационных ресурсов, квалификация преподавательского состава не соответствовала курсам, которые они вели.

⁷⁵ См Теодор Дж. Маркезе, *Высшее образование США в послевоенное время: расширение и рост*, 2 США Soc’y & VALUES 4, (Декабрь 1997), на <http://usinfo.state.gov/journals/itsv/1297/ijse/accred.htm>.

⁷⁶ Единственными государственными агентствами аккредитации являются агентства, утверждающие среднее - профессиональное образование и агентства, утверждающие дошкольное образование. Эти агентства признаются таковыми министром образования США. См Офис средне профессионального образования Департамента образования США, *Национальное признание государственных агентств аккредитации министром образования США*, можно найти на http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg15.html - [State%20Approval%20Agencies](http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg15.html).

оценил как способные провести адекватную профессиональную оценку качества высших учебных учреждений и программ.⁷⁷

Деятельность всех агентств аккредитации США координируется и контролируется Советом по Аккредитации Высшего Образования (Council for Higher Education Accreditation (CHEA)).⁷⁸ Совет по Аккредитации Высшего Образования является неправительственной структурой объединяющей 60 национальных, региональных и специализированных агентств аккредитации, и имеющий более 3,000 членов, среди которых американские колледжи и университеты. Совет служит национальным форумом обсуждения разнообразных вопросов и аспектов аккредитации, также являясь авторитетным источником данных и информации о национальных, региональных и специализированных органах и агентствах аккредитации.⁷⁹

В отличие от региона ННГ, где процесс аттестации и аккредитации регулируется подробными положениями специально разработанных в этих целях законов и правил, в США не существует законов либо документов, предписывающих какой-либо официальный порядок аккредитации вузов. Вместо этого, в США аккредитация – это добровольный неофициальный процесс, возникший в начале 1900х годов в форме взаимной оценки качества учебного процесса и программ проводимый самими университетами, институтами и программами высшего образования.

В настоящем, в США существуют два вида аккредитации: институциональная (общая) и программная (специализированная) аккредитация.

Институциональная аккредитация – это процесс, посредством которого агентство аккредитации (известное как *институциональное* агентство аккредитации) подтверждает, что определенное образовательное учреждение в целом соответствует стандартам качества установленными агентством, даже если качество дисциплин, предлагаемых отдельными департаментами данного учреждения, может отличаться от общего качества обучения. На данный момент, в США существуют шесть региональных ассоциаций аккредитации, которые учредили специальные комиссии институциональной аккредитации высших образовательных учреждений.⁸⁰

Второй тип аккредитации – *программная* (специализированная) *аккредитация* – ставит целью оценить качество отдельных программ обучения предлагаемых

⁷⁷ Для включения в список агентств аккредитации признанных Департаментом Образования США, агентствам необходимо подать заявление Министру Образования США.

⁷⁸ Информацию о CHEA можно найти на www.chea.org. CHEA был создан в 1997 году. Был правопреемником предыдущего неправительственного координационного органа аккредитации, Комиссии по аккредитации среднетехнического образования (COPRA).

⁷⁹ Некоторыми другими функциями CHEA являются: 1) быть национальным лидером в формировании и выражении позиций в области обеспечения качества; 2) служить национальным форумом по вопросам аккредитации; 3) инициировать проекты по улучшению процедур аккредитации; 5) организовывать конференции и собрания по вопросам аккредитации, и 6) поддерживать базу данных “хороших практик”. Более подробную информацию, см на http://www.chea.org/pdf/chea_glance_2003.pdf.

⁸⁰ Список агентств аккредитации и веб адреса всех региональных агентств аккредитации *можно найти на* http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg5.html.

факультетами или школами определенного высшего учебного учреждения. Агентства, проводящие аккредитацию специализированных программ в колледжах и университетах, имеют общенациональную компетенцию.⁸¹

В США, институциональная аккредитация сосуществует с программной аккредитацией, и получение одного вида аккредитации не означает автоматически и получение другого вида. Агентства аккредитации разрабатывают собственные стандарты, отражающие желаемые характеристики высококачественных образовательных программ, и оценивают учебные программы в соответствии с этими стандартами.

Процесс аккредитации обычно состоит из пяти последовательных этапов:

- 1) Разработка агентствами аккредитации стандартов аккредитации;
- 2) Составление образовательным учреждением институционального самоанализа, в котором учреждение оценивает свою работу на основе положений аккредитационных стандартов;
- 3) Проведение оценочного осмотра (экспертизы) на месте группой экспертов, назначенных агентством аккредитации;
- 4) Опубликование информации о том, что определенное образовательное учреждение было аккредитовано;
- 5) Периодическая переоценка качества обучения предлагаемого аккредитованными учреждениями.⁸²

Статус “аккредитованного” учреждения или программы в США имеет много благоприятных последствий для учреждений обладающий им. Во первых, подтверждая высокий уровень предлагаемого обучения, получение аккредитации помогает образовательным учреждениям привлечь большее количество способных студентов, находящиеся в поисках самых лучших университетов и учебных программ для удовлетворения своих образовательных нужд. Во вторых, аккредитованные учреждения и те которые прошли предварительную аккредитацию, могут быть допущены к участию в федеральной программе финансовой поддержки студентов учрежденной Департаментом Образования США в соответствии с Частью IV закона о высшем образовании 1965 года.⁸³ В третьих, аккредитация повышает мобильность студентов, давая им право переводить академические кредиты из одного аккредитованного учреждения в другое.⁸⁴ И, наконец,

⁸¹ Список всех программных агентств аккредитации в США можно найти на http://www.ed.gov/admins/finaid/accred/accreditation_pg4.html#Nationally%20Recognized. Программные агентства аккредитации не осуществляют контроль над функционированием программ, которых они аккредитируют.

⁸² См Маркеше, *выше* примечание 75.

⁸³ Главы А и В Части IV закона о высшем образовании 1965 года *можно найти на* http://www.house.gov/ed_workforce/publications/heacomp/hea65p2.pdf. Главы С, D, E, F, G и H *можно найти на* http://www.house.gov/ed_workforce/publications/heacomp/hea65p3.pdf.

⁸⁴ Американская Ассоциация Университетских Администраторов публикует *Практику перевода кредитов*

процедура аккредитации также служит полезным “диагностическим инструментом” для образовательных учреждений, помогая им ставить цели самосовершенствования, таким образом стимулируя повышение качества образования в академических учреждениях.

Процедура аккредитации Американских юридических школ описывается ниже.

Аккредитация юридических школ в США

Начиная с 1952 года, Совет Отдела Юридического Образования и Приема в Адвокатуру при Ассоциации Американских Юристов (далее “Совет”) является национальным органом США, уполномоченный Департаментом Образования проводить аккредитации образовательных программ, предлагаемых юридическими школами. Совет состоит из 21 члена, среди которых деканы юридических школ, члены юридических факультетов, практикующие юристы, судьи, один студент и, по крайней мере, три члена, не являющиеся юристами и не работающими в юридических школах.⁸⁵ В процессе аккредитации Совету также помогает Комитет Аккредитации Отдела Юридического Образования и Приема в Адвокатуру при Ассоциации Американских Юристов,⁸⁶ и штат консультанта Ассоциации Американских Юристов по Проблемам Юридического Образования и Приема в Адвокатуру.⁸⁷ Участие Совета Ассоциации Американских Юристов (ААЮ) в аккредитации юридических школ исходит из общего обязательства ААЮ повышать компетенцию тех, кто присоединяется к профессии юриста, и также содействовать повышению качества юридического образования.⁸⁸

из одного учебного заведения в другое – обмен информацией (указывает политику присуждения кредитов студентам, переводящихся из одного вуза внутри штата в другой). См Маркезе, выше примечание 75.

⁸⁵ См Джон А. Себерт, Американская Ассоциация Юристов, Журнал Вопросы Демократии 2 (август, 2002), на <http://usinfo.state.gov/journals/itdhr/0802/ijde/cebepr.htm>.

⁸⁶ Там же на 3 (“Комитет Аккредитации, по составу такой же, как и Совет, рассматривает отчеты о всех школах, утвержденных ААЮ, и о всех тех, которые обращаются за аккредитацией, чтобы определить, соответствует ли школа требованиям стандартов”).

⁸⁷ Там же (“Консультант и его штат руководят процессами проведения аккредитации, оказывают помощь и консультации деканам и администраторам юридических школ и представляют юридическое образования на форумах”).

⁸⁸ ААЮ была основана в 1878 году в Саратога Спрингс, Нью Йорк 100 юристами из 21 штатов. В настоящее время, ААЮ имеет более чем 400,000 членов и является влиятельной национальной организацией юристов в США. Заявленной миссией ААЮ является “быть национальным представителем юридической профессии, служить обществу и профессии через установление справедливости и уважения к закону. Целями ААЮ являются: 1) улучшить Американскую систему юстиции; 2) облегчить доступ к юридическому представлению и Американской системе юстиции всех лиц независимо от их экономического или социального состояния, 3) быть лидером в усовершенствовании права в соответствии с меняющимися потребностями общества; 4) способствовать общественному пониманию и уважению закона, правового процесса и роли юридической профессии; 5) достигать высших стандартов профессионализма, компетенции и этического поведения; 6) предоставлять программы и услуги которые содействуют профессиональному росту и улучшают качество жизни членов ААЮ; 7) продвигать верховенство права во всем мире; 8) содействовать полному и равноправному участию меньшинств и женщин в юридической профессии; 9) сохранять и углублять идеалы юридической профессии в целом, служить обществу; 10) сохранять независимость юридической профессии и судебной системы как основы свободного общества. См <http://www.lectlaw.com/files/att05.htm>. Веб страница ААЮ www.abanet.org.

Совет оценивает качество программ юридических школ в соответствии с установленными минимальными стандартами, известными как стандарты ААЮ для аккредитации юридических школ.⁸⁹ Согласно Предисловию к этим стандартам, “[стандарты] основываются, в первую очередь, на том факте, что юридические школы являются пропуском (воротами) в юридическую профессию. [Стандарты] являются минимальными требованиями, разрабатываемые и внедряемые в целях продвижения высокого качества программы юридического образования”.⁹⁰

Стандарты ААЮ применяются для проведения оценки качества учебных программ юридических школ в следующих областях:

- Соответствие финансовых ресурсов юридических школ требованию обеспечить высококачественную программу юридического образования;⁹¹
- Цели образовательной программы;⁹²
- Учебные планы;⁹³
- Соблюдение высоких академических стандартов;⁹⁴
- Соответствие учебной программы установленному требованию к минимальному числу учебных кредитов;⁹⁵
- Квалификация и численность преподавательского состава юридических школ;⁹⁶
- Условия осуществления образовательного процесса;⁹⁷
- Адекватность политики приема студентов;⁹⁸
- Доступность, качество и администрирование библиотек и других информационных ресурсов;⁹⁹ и
- Материально-техническая инфраструктура и технологические возможности.¹⁰⁰

⁸⁹ Стандарты ААЮ для утверждения юридических школ можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/standards.html>.

⁹⁰ См <http://www.abanet.org/legaled/standards/preamble.html>

⁹¹ См Стандарт 201, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter2.html>.

⁹² См Стандарт 301, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter2.html>.

⁹³ См Стандарт 302, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter2.html>.

⁹⁴ См Стандарт 303, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter2.html>.

⁹⁵ См Стандарт 304, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter3.html>.

⁹⁶ См Стандарты 401 & 402, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter4.html>.

⁹⁷ См Стандарт 405, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter4.html>.

⁹⁸ См Стандарт 501, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter5.html>.

⁹⁹ См Стандарты 601-606, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter6.html>.

¹⁰⁰ См Стандарты 701-703, можно найти на <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter7.html>.

Ассоциация Американских Юристов приняла первые Стандарты Аккредитации Юридических Школ в 1921 году, после того как многочисленные отчеты по изучению образовательных программ в конце 1880х - начало 1900х подтвердили необходимость создания национального процесса контроля качества образования будущих юристов. С 1921 года, стандарты несколько раз пересматривались. Последние изменения стандартов были приняты в августе 2003 года.¹⁰¹

Юридические школы желающие получить аккредитацию Совета ААЮ сначала должны пройти предварительную аккредитацию. Только юридические школы, просуществовавшие минимум один год могут обратиться за получением предварительной аккредитацией. Первый шаг предварительной аккредитации - заполнение и представление юридическими школами Совету анкеты и подробного самоанализа описывающий школу и программу юридического образования, которые идентифицируют слабые и сильные стороны школы, устанавливают цели для будущего развития школы, и средства достижения этих целей.¹⁰²

После получения всех необходимых документов от юридических школ, Комитет Аккредитации ААЮ назначает группу из шести или семи лиц для посещения юридических школ и проведения трехдневной оценки (экспертизы) на месте. Группа обычно состоит из двух или трех членов факультета юридических школ или деканов юридических школ, одного преподавателя – эксперта по обучению профессиональным навыкам юриста, библиотекаря, судьи или практикующего юриста, и университетского администратора, который не является членом юридического факультета.¹⁰³ Экспертная группа встречается с деканом, членами факультета, ректором и другими администраторами университета, также посещая как можно больше занятий.¹⁰⁴

После оценочного визита и осмотра юридической школы, экспертная группа готовит подробный письменный отчет, который описывает разные аспекты работы школы, и направляет его в Офис Консультанта, который, в свою очередь, рассматривает и направляет его в Комитет по Аккредитации.

Комитет по Аккредитации обсуждает отчет на слушаниях и дает Совету рекомендацию об утверждении или отказе в утверждении предварительной аккредитации. Совет принимает положительное решение о предварительной аккредитации, если школа в основном соответствует каждому Стандарту и имеет четкий план приведения школы в

¹⁰¹ См Утвержденные изменения к стандартам аккредитации юридических школ, Август 2003 года, *можно найти на*

<http://www.abanet.org/legaled/standards/markupstandards2003.doc>.

¹⁰² См Стандарт 202, *можно найти на* <http://www.abanet.org/legaled/standards/chapter2.html> ((а)» Декан и профессора факультетов юридической школы разрабатывают и периодически пересматривают самоанализ, который включает заявление о миссии. (b) Самоанализ дает описание программы юридического образования, оценивает сильные и слабые стороны программы в свете миссии школы, ставит цели по улучшению программы, и определяет средства достижения не достигнутых целей юридической школы”).

¹⁰³ Себерт, *выше* примечание 85.

¹⁰⁴ Там же

полное соответствие с каждым стандартом в течение трех лет.¹⁰⁵ Школа, получившая предварительную аккредитацию, обладает всеми правами полностью аккредитованных юридических школ и может сохранить этот статус в течение трех лет, но не более пяти лет.¹⁰⁶

Школу, получившую предварительную аккредитацию, постоянно проверяет оценочная экспертная комиссия, которая посещает школу раз в год, составляет и представляет отчет о результатах визита самой школе и Аккредитационному Комитету ААЮ. После рассмотрения отчета, Комитет определяет и информирует школу об областях которых школа должна улучшить, чтобы полностью соответствовать требованиям стандартов.¹⁰⁷

Процедура полной (окончательной) аккредитации юридических школ похожа на процедуру предварительной аккредитации, но на этот раз юридическая школа должна доказать полное соответствие каждому из стандартов.

Аккредитованная школа должна пройти короткую экспертную оценку на месте на третий год после полной аккредитации и полную переоценку каждые семь лет.¹⁰⁸

Аккредитация юридических школ Советом имеет национальный характер и действительна во всех 50 штатах, округе Колумбия, содружестве Пуэрто-Рико и других юрисдикциях США.

Выпускники юридических школ аккредитованных ААЮ имеют большое преимущество перед выпускниками не аккредитованных школ, тем, что они имеют право сдавать квалификационные экзамены и затем заниматься адвокатской деятельностью в любой юрисдикции любого штата США. Выпускники не аккредитованных юридических школ, с другой стороны, лишены такой возможности, имея право сдавать такие экзамены только в лимитах юрисдикции где расположена данная школа, и то только в случае если ответственные органы юрисдикции принимают специальное решение на этот счет. Большинство судов США все-таки полагаются на аккредитацию, проведенную ААЮ, для

¹⁰⁵ Решение Совета о временной аккредитации передается в Палату Делегатов ААЮ, которая утверждает или отклоняет решение. Если Палата соглашается с решением Совета, школа сразу получает статус аккредитованного. Если Совет отказывается предоставить аккредитацию, юридическая школа может обжаловать решение в Палате Делегатов и просит Палату передать дело обратно в Совет. См Себерт, *выше* примечание 89.

¹⁰⁶ Себерт, *выше* примечание 85.

¹⁰⁷ Там же

¹⁰⁸ Там же (“Действия Комитета Аккредитации после рассмотрения отчета на месте принимают одну из трех форм. Если Комитет заключает, что школа полностью соответствует всем стандартам, он выдает школе заключение которое указывает, что школа остается в списке аккредитованных школ. В остальных случаях, Комитет решает, что либо школа не соответствует одним или более стандартам, либо что Комитет не располагает достаточной информацией, чтобы определить, соответствует ли школа этим стандартам или нет. В обоих случаях, в письме Комитета указывается, какому именно стандарту или стандартам не соответствует школа, или, если Комитет не располагает достаточной информацией чтобы определить соответствие, то просит школу представить к определенному сроку информацию, необходимую Комитету для определения соответствия. Или указывает, какие меры должна принять школа, чтобы соответствовать требованиям”).

того чтобы определить, если требования к качеству юридического образования полученному выпускником для принятия в Адвокатскую Ассоциацию были полностью выполнены.

В отличие от США, где функционирует твердо установившаяся негосударственная система аккредитации, и даже в отличие от ННГ, где Американская модель аккредитации постепенно внедряется в законном порядке, большинство стран Западной Европы не имеют подобной системы оценки качества образования и механизмов аккредитации образовательных учреждений и программ.

Часть V. Оценка качества образования и аккредитация в странах Западной Европы

Исторически, единственным методом посредством которого европейские министерства образования контролировали качество обучения в высших учебных заведениях, было путем предоставленного официального разрешения присуждать степени и дипломы в определенных областях образования. Однако, процесс предшествующий такому официальному признанию был не таким тщательным и детальным как многоступенчатый процесс аккредитации существующий в США.

Нынешнее пространство европейского высшего образования, не подлежащее “общей европейской политике”, представляет собой разнообразие систем высшего образования (включая юридического образования), методик обучения, учебных планов и систем оценки знаний.¹⁰⁹ Отсутствие похожих механизмов оценки качества образования и аккредитации стало сильно мешать, особенно в эпоху глобализации, мобильности европейских студентов и их трудоустройству,¹¹⁰ что также негативно повлияло на конкурентоспособность европейского высшего образования на международном рынке образования.¹¹¹

Для исправления этих недостатков, на европейском уровне и на национальных уровнях были приняты разнообразные меры с целью согласовать европейские системы высшего образования¹¹² и разработать общие механизмы проведения оценки качества образования и аккредитации высших учебных заведений.

¹⁰⁹ Например, в Великобритании, каждая из юрисдикций страны (Англия, Шотландия и Северная Ирландия) имеет свою определенную систему юридического образования. См Джулиан Лонбэй, EUROPE J. OF LEGAL EDUC., 2001 на 1, можно найти на http://elfa.bham.ac.uk/site/ELFA/EJLE/issue0/Lonbay_Bologna.htm.

¹¹⁰ Эти недостатки стали очевидными во время программы ERASMUS, проводимой под эгидой Европейской Комиссии Образования, основной целью которой было продвижение “физической мобильности” студентов. С 1987/1988 по 1999/2000, около 750,000 университетских студентов участвовали в программе ERASMUS и более 1,800 университетов принимали участие в программе. Информацию о ERASMUS можно найти на <http://europa.eu.int/comm/education/erasmus/what.html>. Разные системы оценки знаний, отсутствие эквивалентности и возможности переводить кредиты были немногими проблемами, с которыми столкнулись студенты, принимавшие участие в программе ERASMUS.

¹¹¹ В 1995 году например, США и Австралия были крупнейшими поставщиками высшего образования на глобальном международном рынке образования в \$27 миллиардов. См Лонбэй, выше примечание 109 (ссылка на примечание к услугам образования ВТО, S/C/W/49 23 сентября 1998 года).

¹¹² Статья 149 Амстердамского договора, например, указывает, что Союз “должен содействовать

Таким образом, 24 сентября 1998 года Европейский Совет принял *Рекомендацию по европейскому сотрудничеству в области обеспечения качества высшего образования*,¹¹³ которая предписывает внедрение процедур обеспечения качества образования. Этот механизм, состоящий из внутренней институциональной самооценки учреждения и независимой оценки учреждения группой экспертов,¹¹⁴ довольно близко похож на процесс аккредитации проводимый в США.

Болонская Декларация, подписанная в июне 1999 года представителями 29 Европейских министерств образования,¹¹⁵ является ещё одним очень важным документом, выступающим за развитие сравниваемых и похожих критериев качества образования и методологий в странах Западной Европе. Многие европейские страны в настоящее время активно занимаются достижением целей «Болонского процесса».

После подписания *Болонской Декларации* и принятия *Рекомендации по Европейскому сотрудничеству в области обеспечения качества высшего образования*, на европейском и национальных уровнях были предприняты многие начинания по изучению практических мер и инициатив, которые страны Западной Европы должны предпринять

повышению качества образования через сотрудничество стран-участников” путем принятия действий, таких как продвижение мобильности граждан, разработка совместных учебных программ, установление сетей и обмен информацией или обучение языкам Европейского Союза. Текст Амстердамского договора можно найти на <http://www.eurotreaties.com/amsterdamtreaty.pdf>.

¹¹³ Текст Рекомендации по сотрудничеству в области обеспечения качества высшего образования можно найти на http://www.Bologna-berlin2003.de/pdf/1_27019981007en00560059.pdf. В Рекомендации говорится о том, что принятие прозрачных механизмов обеспечения качества поможет повысить качество обучения и учения, будет стимулировать взаимный обмен информацией о качестве и обеспечении качества на мировом и национальном уровне и будет содействовать сотрудничеству между европейскими учебными заведениями по методологическому развитию и примерами хорошей практики.

¹¹⁴ Участие иностранных экспертов в процедурах было бы желательным для обмена опытом, приобретенного другими странами. В соответствии с Рекомендацией по Сотрудничеству в Области Обеспечения Качества Высшего Образования, процедуры обеспечения качества и их результатах должны публиковаться в форме, понятной каждой стране Европейского Союза и должны служить хорошим источником справочного материала для учебных заведений и общества. См Рекомендации по сотрудничеству в области обеспечения качества высшего образования, *выше* примечание 113.

¹¹⁵ Болонская Декларация возникла как общий план действий, в соответствии с которой к 2010 году должно быть создано единое европейское пространство высшего образования, которую Декларация называет “Европой знаний”. Текст и краткое пояснение Болонской Декларации можно найти на <http://europa.eu.int/comm/education/programmes/socrates/erasmus/guide/Bologna.pdf>.

Первоначально, Болонская Декларация была подписана представителями 29 европейских Министерств Образования: страны ЕС, а также Болгария, Исландия, Хорватия, Норвегия, Румыния, Швейцария и Турция. На конференции министров Европейского образования в Берлине 19 сентября 2003 года ещё 6 стран: Албания, Андорра, Босния и Герцеговина, Монтенегро, Россия и Сербия также присоединились к Болонской Декларации. Кандидатами на 2005 год являются Украина, Беларусь и Молдова. Подписавшиеся страны обязуются “достигать цели Декларации” и “заниматься взаимной координацией [своих] политик”. Мерами, предписанными Болонской Декларацией, являются: развитие систем легко читаемых и сравнительных степеней, разработка схемы высшего образования на основе бакалавриата и магистратуры, внедрение системы кредитов и сравниваемых механизмов обеспечения качества.

Европейская Комиссия принимает активное участие во внедрение Болонской Декларации, в то время как Европейская Ассоциация Университетов, Европейская Ассоциация Высших Учебных Заведений и национальные ассоциации студентов Европы имеют статус наблюдателей в “Болонском Процессе”.

для разработки, согласования и внедрения европейских механизмов обеспечения качества и аккредитации высших учебных заведений.

Так, в 1999 году, Европейская Комиссия по Высшему Образованию совместно с Ассоциацией Европейских Университетов инициировали специальный проект, известный как CRE Проект по Аккредитации.¹¹⁶ Его целью было изучение необходимости развития согласованных механизмов обеспечения качества образования и аккредитации, а также разъяснения отношений между национальными, региональными и общеевропейскими механизмами обеспечения качества образования и аккредитации.¹¹⁷

Работа над CRE Проектом по Аккредитации выявила существование противоречивых мнений и даже прямого противостояния установлению общеевропейских механизмов обеспечения качества образования и аккредитации, внедряемых независимыми негосударственными агентствами аккредитации. Это связано в основном с тем, что при таком положении дел, существующий в настоящем контроль и полномочия национальных правительств над деятельностью вузов снизится.

Профессор Франс ван Вугт (Frans A. van Vught) из университета Твенте (Twente) заявил, на утвердительном семинаре CRE который проводился в феврале 2001 года, что “мы все должны знать о том, что качество и контроль обеспечения качества образования являются самыми животрепещущими и чувствительными вопросами, когда речь идет о сотрудничестве на европейском уровне. До сих пор, Министры очень неохотно воспринимали идею предоставления полномочий и ответственности одному единственному европейскому органу в этой области”.¹¹⁸

На том же семинаре, Профессор Эрик Фромент (Eric Froment) из университета Лумьер Лион 2 (Lumière Lyon 2) добавил, “[а]ккредитация – это не технический вопрос. Аккредитация является одним из фундаментальных вопросов в процессе построения европейского пространства Высшего Образования и Исследований. Решение проблемы европейской аккредитации должно быть принято на политическом уровне”.¹¹⁹

Все-таки, вопреки существующему сопротивлению и противоречиям, участники проекта CRE пришли к выводу о необходимости создания прозрачных и гибких механизмов контроля качества образования и аккредитации. Они очень важны для

¹¹⁶ Подробную информацию о проектах CRE можно найти на http://www.unige.ch/cre/activities/accreditation/accreditation_home.htm.

¹¹⁷ В целях своей деятельности, проект CRE использовал следующее определение аккредитации: “Аккредитация является официальным опубликованным заявлением о качестве учебного заведения или программы после циклической оценки на основе согласованных стандартов”. Частью проекта CRE было проведение нескольких семинаров с участием многих представителей академических и не академических заведений, агентств аккредитации, а также студентов. См вебсайт CRE, выше примечание 116.

¹¹⁸ Выступление Ван Вугт можно найти на [http://www.unige.ch/cre/activities/accreditation/_vanvught\(1\).doc.pdf](http://www.unige.ch/cre/activities/accreditation/_vanvught(1).doc.pdf).

¹¹⁹ Выступление Фромент можно найти на <http://www.unige.ch/cre/activities/accreditation/froment%20doc.pdf>.

обеспечения четкости и сравнимости европейских оценок и повышения международной конкурентоспособности Европейского образования.¹²⁰

После принятия заключительных рекомендаций проекта CRE, в 2002 года была создана Европейская Сеть Обеспечения Качества Высшего Образования (European Network of Quality Assurance in Higher Education (ENQA)), целью которой является более активное продвижение европейского сотрудничества в области оценки качества образования между всеми странами Европы.¹²¹

Хотя в ходе работ проекта CRE отдельно не рассматривалось создание, внедрение и применение механизмов аккредитации европейских юридических школ, этот вопрос в настоящем активно обсуждается членами Европейской Ассоциации Юридических Факультетов (European Law Faculty Association (ELFA)). Объединяя представителей более чем 160 юридических факультетов Европы, ELFA может быть признана законным представителем всех европейских юридических школ *vis-à-vis* Европейского Союза.¹²² В сентябре 2004 года ELFA планирует провести конференцию под названием “Контроль качества, аттестация и аккредитация европейских юридических школах: сравнительные подходы в свете Болонского процесса”,¹²³ во время которого будут обсуждаться самые важные вопросы связанные с аккредитацией юридических школ.

Профессор Франс Ванистендел (Frans J. Vanistendael), декан юридического факультета университета Лувен (K. U. Leuven), продемонстрировал многие противоречивые вопросы связанные с аккредитацией юридических школ в Западной Европе в своей статье, напечатанной в бюллетени ELFA в 2001, в которой он утверждает:

«Концепция аккредитации поднимает несколько вопросов, которые нужно уточнить до внедрения механизмов аккредитации: (1) надо ли проводить аккредитацию каждой программы и степени, или образовательного учреждения?, (2) надо ли проводить отдельную

¹²⁰ Заключение проекта CRE можно найти на www.unige.ch/cre/activities/accreditation/first_findings.htm.

Проект CRE рекомендовал принятие особых мер на национальном и международном уровнях, таких как: 1) заключение двусторонних и многосторонних договоров между учебными заведениями для взаимного признания академических степеней; 2) учреждение агентств аккредитации; 3) учреждение европейского института исследований, который будет собирать и распространять информацию о системах обеспечения качества и аккредитации и лучших практик по образованию, изучая их влияние. Предложением, в результате работы семинара, было создание европейской платформы признания, на добровольной основе, существующие национальные и профессиональные процессы проведения оценки качества и аккредитации, а также заключение двусторонних и многосторонних институциональных договоров аккредитации. Другим предложением было возможность проведения аккредитации по требованию, а также согласование процедур аккредитации по всей Европе, что позволит университету или программе, аккредитованной в одной стране, быть признанным в другой стране.

¹²¹ Подробную информацию о европейской сети обеспечения качества в высшем образовании (ENQA) можно найти на <http://www.enqa.net/>.

¹²² ELFA была учреждена в Луэвен, Бельгия в декабре 1995 года. Целью ELFA является выступление в качестве форума для обсуждения европейских вопросов касающихся юридического образования. Информацию о ELFA и список университетов-членов можно найти на <http://elfa.bham.ac.uk/site/default.htm>.

¹²³ Информацию о темах этой предстоящей конференции можно найти на <http://elfa.bham.ac.uk/cfp-arhaus.htm>.

аккредитацию каждой дисциплины (право, экономика и т.д.) или необходима общая аккредитация всех степеней предлагаемых университетом?, (3) какой вид аккредитации требуется для юридического образования на европейском уровне (установление стандартов, создание механизмов контроля качества образования, система классификации юридических школ и факультетов)?, (4) каковы отношения между существующей в настоящем национальной компетенцией контроля за образованием и возможной общеевропейской аккредитацией?, (5) надо ли отдельно проводить аккредитацию юридического образования в каждом существующем университете либо одну общую аккредитацию европейского юридического образования в целом?, (6) надо ли проводить отдельную аккредитацию степеней бакалавриата и магистратуры?, и наконец самое важное (7) какая должна существовать связь между аккредитацией юридических степеней с одной стороны и квалификационным экзаменом юристов/адвокатов проводимым органами адвокатуры/юридической профессией с другой?

В любом случае, очень важно, чтобы аккредитация юридического образования на европейском уровне, в какой-либо форме она бы не проводилась (применение стандартов качества или применение определенных механизмов контроля качества), оставалась в руках университета или факультета и ни в коем случае не передавалась третьим лицам. Единственным исключением из этого правила должна быть аккредитация государственными органами, там, где таковая существует. Университеты и факультеты в особенности должны противостоять любой форме и попытке аккредитации образовательных программ или степеней, которые будут проводиться коммерческими или другими типами профессиональных организаций. Хотя консультационная роль таких коммерческих или профессиональных организаций в процессе аккредитации не исключается, она не должна быть решающей.

Организация ELFA может быть использована в качестве форума для подготовки механизма и процедур аккредитации европейских юридических школ, или может даже играть роль агентства аккредитации как такового.¹²⁴

В противовес предостережениям Профессора Ванистедел о проведении программной аккредитации независимыми неправительственными агентствами аккредитации, Европейский Фонд Развития Менеджмента (European Foundation for Management Development (EFMD)) использует успешную схему программной аккредитации образовательных программ бизнес менеджмента под названием «Европейская система повышения качества» (European Quality Improvement System

¹²⁴ См Франс Ванистендел, *Юридическое образование в Европе и Сорбоно-Болонская Декларация*, информационный бюллетень ELFA (2001) на 53-54, можно найти на <http://elfa.bham.ac.uk/site/default.htm> (см ссылку на бюллетень слева и выбрать 2001).

(EQUIS)). EQUIS проводит аккредитацию образовательных программ по бизнес менеджменту и способствует улучшению их качества.¹²⁵

В то время как многие существующие различия между юридическими системами и программами юридического образования в странах Западной Европе затрудняют развитие и проведение согласованных процедур аккредитации программ юридического образования (если сравнивать с такими же процедурами в отношении программ бизнес менеджмента), сегодняшние европейские тенденции и инициативы, явно поддерживающие идею проведения программной аккредитации независимыми агентствами, наводят на мысль что изменения в этом отношении произойдут намного раньше, чем может казаться. На самом деле, в течение последних нескольких лет, некоторые страны Западной Европы добились удивительного прогресса в установлении эффективных механизмов институциональной и программной оценки качества и аккредитации, некоторые из которых напоминают механизмы, применяемые в США.

В Великобритании, например, Агентство Обеспечения Качества (Quality Assurance Agency) – независимый орган, основанный в 1997 году и финансируемый взносами университетов и колледжей высшего образования, играет ведущую роль во внедрении интегрированной системы обеспечения качества образования в высших учебных заведениях Великобритании.¹²⁶ QAA разработало систему квалификаций высшего образования¹²⁷, специфические стандарты присуждения академической квалификации по отдельным дисциплинам, включая право,¹²⁸ установило стандарты знаний которыми

¹²⁵ Подробную информацию о EQUIS можно найти по ссылке веб страницы EFMD на <http://www.efmd.be/>. Стандарты, применяемые EQUIS, касаются следующего: контекст и миссия, студенты и участники, образование, качество программ, личное развитие, исследования и развитие, вклад в сообщество, факультет, физические ресурсы. Целями EQUIS являются: 1) предоставить инструмент для сравнения программ обучения 2) содействие совместному видению стандартов качества (стремиться к лучшей практике, не нарушая диверсификацию); 3) ускорение усовершенствования качества международного образования менеджмента; 4) предоставить рыночную информацию, и 5) внедрить процесс аккредитации через присуждение признания европейского качества. Руководящие принципы EQUIS: удовлетворение студента; удовлетворение работодателя, удовлетворение клиента; приобретение навыков; личный рост студентов; карьерный рост; баланс между академическими и измерениями менеджмента. Процесс аккредитации EQUIS состоит из нескольких этапов и рассматривает несколько факторов: 1) институциональные критерии; 2) национальный уровень; 3) международный масштаб; 4) самооценка; 5) международный взаимный обзор; и 6) окончательное решение присуждающего органа.

¹²⁶ Подробную информацию о деятельности Агентства Обеспечения Качества можно найти на <http://www.quad.ac.auk/>.

¹²⁷ Система квалификаций высшего образования способствует четкому пониманию достижений необходимых для представления квалификаций, таких как бакалавр или магистр. Существуют две системы квалификаций высшего образования: одна для Англии, Уэльса и Северной Ирландии и другая для Шотландии, которая является частью расширенной Шотландской Системы Кредитов и Квалификаций. Текст системы квалификаций высшего образования можно найти на <http://www.qaa.ac.uk/crntwork/nqf/nqf.htm>.

¹²⁸ Основные требования стандартов для юридических программ можно найти на <http://www.qaa.ac.uk/crntwork/benchmark/law.pdf>.

должны обладать те кто имеет правовое образование, а также код “хороших практик” для образовательных учреждений.¹²⁹

QAA применяет двухэтапный процесс для оценки качества обучения, предлагаемого вузами: первое, рассмотрение отчета о самооценке, представляемый учреждением, затем внешний процесс коллегиального рассмотрения, проводимый группой профессоров-академиков.¹³⁰ Институциональные проверки (аудиты) были постепенно внедрены в Великобритании с 2002-2003 годов. QAA планирует провести проверку всех вузов к концу 2005 года. После этого, проверки будут проводиться каждые шесть лет. Три года спустя после первой проверки, представители QAA будут приезжать с коротким визитом в каждое учреждение, чтобы мониторизировать прогресс.

В настоящее время, в большинстве областей Германии (Lander) условием государственного утверждения (аккредитации) вузов и учебных программ является их аккредитация независимыми агентствами аккредитации. Аккредитация в Германии является относительно новой концепцией и процессом.¹³¹ В 1999 году, действующая Ассоциация Министерств Образования и Культуры (КМК)¹³² и Ассоциация Ректоров (HRK)¹³³ учредили национальный Совет Аккредитации (*Akkreditierungsrat*),¹³⁴ уполномоченный утверждать агентства аккредитации, также координируя и контролируя их деятельность и устанавливая независимые стандарты качества для программ бакалавриата и магистратуры. В настоящее время в Германии существуют шесть независимых агентств аккредитации: три междисциплинарные (институциональные)¹³⁵ и три одно-дисциплинарные (программные)¹³⁶ агентства. Процесс аккредитации вузов в Германии децентрализован, университеты имея право сами выбирать агентство, которое

¹²⁹ Кодекс устанавливает принципы хороших практик для учебных заведений, и касаются управления, стандартов и качества обучения. Текст Кодекса практик *можно найти на* <http://www.qaa.ac.uk/public/COP/codesofpractice.htm>.

¹³⁰ Институциональный процесс проверки (аудита) создан объединить подробное рассмотрение внутренних систем обеспечения качества на институциональном уровне с исследованиями того, как эти системы функционируют на уровне дисциплин. Подробное описание институциональной проверки (аудита) в Англии, в *Справочнике для институциональной проверки: Англия, можно найти на* http://www.qaa.ac.uk/public/inst_audit_hbook/iaintr.htm.

¹³¹ См Ангелика Шэйд, *Аккредитация в свете мер по обеспечению качества образовательной деятельности: случай Германии, можно найти на* http://www.srhe.ac.uk/Hern/Docs/HERN_S6_MAT/DELIVERABLES/HERN_SEM6_DE.pdf (подробное описание процесса аккредитации в Германии).

¹³² *Kultusminister Konferenz* (КМК) веб страница на немецком www.kmk.org.

¹³³ *Hochschulrektorenkonferenz* (HRK) веб страница www.hrk.de.

¹³⁴ На январь 2003 года, *Akkreditierungsrat* объединял 17 членов: 4 представителя высших учебных заведений, 4 представителя Федеративных Областей, 5 практикующих юриста, 2 международных эксперта и 2 студента. Официальная веб страница *Akkreditierungsrat* www.akkreditierungsrat.de.

¹³⁵ Междисциплинарные агентства аккредитации Германии: ACQUIN (является институтом аккредитации, сертификации и обеспечения качества); AQAS (Агентство обеспечения качества через аккредитацию учебных программ); ZevA (центральное агентство оценки качества и аккредитации). См Шэйд, *выше* примечание 136.

¹³⁶ Одно-дисциплинарные агентства аккредитации Германии: ANPGS (агентство по учебным курсам в медицинской педагогике, охране здоровья и социальной работе); ASIN (агентство по учебным курсам в инженерии/информатике и химии, биохимии, химической инженерии), и FIBAA (фонд аккредитации программ по международному бизнес администрированию). См Шэйд, *выше* примечание 131.

будет проводить аккредитацию. На апрель 2003 года, уже 250 немецких программ бакалавриата и магистратуры прошли процедуру аккредитации и были аккредитованы.

В Швеции, Национальное Агентство Высшего Образования, учрежденная правительством в 1995 году, проводит институциональные и программные оценки качества, и аккредитацию образовательных учреждений и программ. В течение шести лет, с 2001 по 2006 годы, Агентство будет проверять все учреждения и программы, заново подтверждая право образовательных учреждений присуждать ученые степени.¹³⁷

В центральной Европе, Польша, Чехословакия и Венгрия входят в число многих стран, установившие институциональные процедуры аккредитации высших учебных заведений и программ.¹³⁸

Кроме того, что важны для продвижения мобильности студентов и конкурентоспособности европейского образования на международной арене, механизмы оценки качества и аккредитации учебных учреждений и программ станут необходимостью для многих стран Западной Европы, если, в соответствии с недавними инициативами нескольких стран-членов Всемирной Торговой Организации, услуги высшего образования будут включены в список Генерального Соглашения о Торговле Услугами (GATS). Принципы GATS запрещают дискриминацию и торговые барьеры среди партнеров. Как только торговля услугами высшего образования будет либерализована среди 144 членов ВТО, аккредитационные механизмы будут необходимы для предоставления, нынешним и будущим студентам, точной информации о качестве предлагаемых услуг.

Развитие и согласование механизмов оценки качества и аккредитации для вузов продолжает оставаться темой, о которой горячо спорят во всех европейских странах и на всех уровнях, а многие текущие общеевропейские события посвящены обмену идеями, опытом и проблемами, связанные с такими практиками.

Часть VI. АККРЕДИТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ШКОЛ И ФАКУЛЬТЕТОВ В ННГ: ЧТО ДАЛЬШЕ?

Как говорилось в Части III этой статьи, большинство бывших советских республик уже институционализировали и активно внедряют, с переменным успехом, механизмы оценки качества и аккредитации для вузов в целом, которые также отчасти используются для оценки качества образования предлагаемого юридическими факультетами/школами. В

¹³⁷ См Kauko Hämmäläinen и др., *Обеспечение Качества Нордического Высшего Образования*, 2 ENQA Бюллетень (Май 2001) на 29, можно найти на <http://www.enqa.net/texts/nordicquality.pdf> (публикация также содержит информацию о практиках близких к аккредитации в Дании, Финляндии, Исландии и Норвегии).

¹³⁸ См Helena Šebková & Ondřej Svatoň, *Государственная аккредитация в Чешской Республике*, отчет представленный на семинаре по реформе высшего образования (HERN) в Кракове 4 июля 2003 года, можно найти на http://www.srhe.ac.uk/Hern/Docs/HERN_S6_MAT/DELIVERABLES/HERN_SEM6_CZ.pdf (авторы дают информацию о механизмах аккредитации в Чешской Республике). См также Ewa Chmielecka, *Академическая аккредитация в Польше*, можно найти на http://www.srhe.ac.uk/Hern/Docs/HERN_S6_MAT/DELIVERABLES/HERN_SEM6_PL.pdf (описывается система аккредитации в Польше).

то время как Части III упоминала о некоторых недостатках и недоработках механизмов аттестации и аккредитации, ниже предлагаются рекомендации и меры, которые могут помочь скорректировать недостатки и повысить эффективность этих важных механизмов контроля качества образования.

1) *Юридическое образование, в обязательном порядке, должно быть подвергнуто отдельной программной процедуре аттестации и аккредитации*

Во время переходного периода, успех создания обществ основанных на верховенстве права во многом зависит от качества знаний и навыков юристов, создающие и обеспечивающие внедрение законодательной базы, на которой основываются все реформы. Так, государственные органы образования ННГ должны быть особенно требовательны и строги, когда речь идет о проверке качества предлагаемого юридического образования. В этих целях, государственные органы образования ННГ могут рассмотреть возможность внедрения *отдельного* обязательного процесса аттестации и аккредитации программ юридического образования, который не проводился бы в рамках общей институциональной оценки качества и аккредитации вузов.

В согласии с этим предложением, должны создаваться специализированные группы профессоров права и практикующих юристов, которые проверяли бы качество программ, предлагаемых юридическими школами и факультетами по всей стране. Такая система обеспечит более сфокусированный и тщательный контроль программ юридического образования в сравнении с их текущей проверкой в рамках процесса институциональной/программной аттестации и аккредитации. Эти группы экспертов также должны разрабатывать пособия, содержащие методологические инструкции и рекомендации по проверке и оценке программ юридического образования, с указанием областей, которые должны рассматриваться особенно тщательно.

Заключения отчетов, подготовленные группой экспертов, должны публиковаться и распространяться всем желающим, таким образом предоставляя ценную информацию будущим студентам права, их родителям и широкой общественности о качестве предлагаемых дисциплин, также показывая и предоставляя возможность сравнить сильные и слабые стороны юридических программ в разных юридических школах по стране.

2) *Необходимо утвердить или пересмотреть стандарты программ юридического образования*

В то время как большинство стран региона ННГ утвердили *общие* государственные стандарты, используемые в процессе аттестации и аккредитации учебных учреждений, не все страны приняли также *отдельные* стандарты для юридического образования.

Страны, которые не приняли стандарты качества юридического образования, могли бы только выиграть от их принятия, так как такие стандарты помогут установить минимальные критерии, по которым образовательные программы, предлагаемые юридическими школами и факультетами, могли бы пройти аттестацию и аккредитацию. Страны, где существуют *отдельные* стандарты для юридического образования, могли бы

улучшить и усовершенствовать эти стандарты, путем включения более четких и ясных требований в отношении общей профессиональной атмосферы в юридических школах, процесса приема студентов и оценки их знаний, количественному соотношению профессор-студенты, минимальному количеству профессоров в штатах, и также равные права и возможности для всех учащихся во время юридического процесса образования. Новшеством было бы требование, чтобы юридические факультеты и школы создали Центр Профессионального (Карьерного) развития для студентов – фактор, который можно было бы учитывать во время проведения аттестации и аккредитации юридических факультетов и школ, наравне с процентуальным числом трудоустройства выпускников.

3) Независимые неправительственные агентства должны принимать участие в аттестации и аккредитации программ юридического образования

В то время как государственные органы образования в ННГ в настоящем держат монополию над проведением аттестации и аккредитации программ юридического образования, можно посоветовать, чтобы неправительственные организации также принимали активное участие в этих процессах. В частности, национальные и местные ассоциации адвокатов, судей и другие гражданские общества могут помочь разработать и/или улучшить образовательные стандарты для программ юридического образования и также предложить методы их более эффективного внедрения.

Государственные органы также могут включить 2-3 студента и/или выпускника юридических факультетов в качестве членов комиссий аттестации и аккредитации. Студенты и выпускники смогли бы предложить более полный и информативный взгляд на качество рассматриваемых программ юридического образования.

4) Специализированные независимые агентства аккредитации могут быть созданы для аттестации и аккредитации качества программ юридического образования

Со временем, национальные органы ННГ могут рассмотреть делегирование аттестации и аккредитации программ юридического образования специализированным независимым агентствам аккредитации. Эти агентства могут создать группы опытных экспертов, среди которых профессора права и практикующие юристы. Участие Американской Ассоциации Юристов в аккредитации юридических школ США может быть очень информативным в этом плане. Аттестация юридических программ образования такими независимыми агентствами может служить базой для последующей государственной аккредитации юридических школ и факультетов. Эта модель хорошо зарекомендовала себя в Германии, где исторически, контроль высшего образования осуществлялся государством.

5) Органы образования ННГ должны активно сотрудничать со странами Западной Европы в области оценки качества образования, аттестации и аккредитации

В Части IV этой статьи говорилось о многих мерах, предпринятых на национальном и транснациональном европейском уровне для разработки и согласования

процедур оценки качества образования и аккредитации европейских вузов. Государственные органы образования ННГ должны внимательно следить за такими тенденциями, особенно в свете стремлений некоторых бывших советских республик стать членами Европейского Союза, таким образом и европейского образовательного пространства. Посредством сотрудничества с европейскими государственными органами образования и независимыми агентствами аккредитации в области оценки качества образования и аккредитации, правительства ННГ будут лучше информированы о новейших европейских мерах и опыте в этой области. Это поможет им привести в соответствие внутреннее законодательство с европейской законодательной системой, что приведет к их более быстрой интеграции в европейское пространство высшего образования. Координация будет особенно важна для ННГ, когда они присоединятся к Болонской Декларации, что подразумевает постоянное сотрудничество европейских стран в области оценки качества образования и аккредитации высших учебных заведений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В то время как законодательная база регламентирующая процедуры аттестации и аккредитации образовательных учреждений (включая тех, которые предлагают юридическое образование) в большинстве странах пост советского пространства довольно обширна и хорошо разработана, государственные органы должны приложить еще много усилий для улучшения *внедрения* этих важных механизмов обеспечения качества образования. В конечном итоге, нужно поощрять активное участие неправительственных организаций во внедрении таких механизмов. Также можно и нужно рассмотреть возможность делегирования аттестации и аккредитации юридических школ и факультетов независимому специализированному агентству аккредитации. Органы образования в ННГ должны внимательно следить за изменением международных и европейских систем и подходов к оценке качества образования и аккредитации. Это поможет им более быстро и эффективно интегрировать свои национальные системы образования в глобальную сеть образования, обеспечивая мобильность студентов и более быстрый обмен знаниями.